853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.391:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/IDL Forsikring Assurance
Agentur A/S
Baldersbuen 15 A
2640 Hedehusene

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet bl.a. familieforsikring i Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S, klager over, at selskabet har ophævet diverse forsikringer med tilbagevirkende kraft og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en cykel.

Selskabet har ophævet forsikringerne og afvist dækning af cyklen med henvisning til, at der i forbindelse med forsikringernes tegning er afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

I klageskrivelse af 2/12 2009 til nævnet hedder det:

> "Anmeldelse af cykeltyveri.
>
> Anmeldelsen er foretaget mundtlig pr. telefon fredag 9. oktober 2009 til …Forsikringsmæglere A/S, C.U. som er forsikringsmægler for Forsikringsselskabet IDL
>
> C.U. meddeler at have ferie i uge 42/2009, vi aftaler at tale sammen igen mandag den 19. oktober 2009.

C.U. har fået tilsendt den originale låsekvittering til cyklen som han bad om og som Forsikringsselskabet IDL krævede for at dække cyklen. Kvittering på cyklen har vi ikke, da det er en gave, men kan naturligvis skaffe den - det blev ikke nødvendigt ifølge C.U.

Uden yderligere varsel modtager jeg en skrivelse fra …Forsikringsmæglere A/S (på uofficielt papir og uden underskrift) af 26. oktober 2009 at vort samarbejde er ophørt - se vedlagte bilag.

Jeg kontakter C.U. pr. telefon d. 27. oktober 2009 da jeg til min store forundring ikke forstår meningen med brevet, og sender samtidig en svarskrivelse på brevet af 26. oktober 2009 - se vedlagte bilag.

C.U. kontakter mig efterfølgende pr. telefon hvor han lover at IDL vil refundere alle vore indbetalinger og muligvis mæglerhonoraret, i stedet for dækning af cykel.

Jeg har endnu modtaget nogen refusion eller ikke fået skriftlig tilbagemelding fra …Forsikringsmæglere A/S.

Jeg kontakter IDL for at få en oversigt over vores skadesforløb, da vi er blevet gjort opmærksom på at vi har haft for mange skader samt at jeg skulle have givet urigtige oplysninger ved indtegningen af vore forsikringer - se markeringen på vedlagte bilag fra IDL Forsikring af 4. november 2009.

Jeg gør kraftig indsigelse imod at have givet urigtige oplysninger, da jeg aldrig har set eller på noget tidspunkt skrevet under på et dokument.
Ved henvendelse til IDL gør de mig opmærksom på at C.U. ved indtegning i selskabet har lavet et dokument hvor han underskriver at vi kun har haft 1 skade på 5 år som skulle være et indbrud - forløbet kan vi ikke genkende.

Jeg har bedt IDL sende mig det underskrevne dokument, men de henviser til mægler som nu siger at det er ude af hans hænder??

Original låsekvittering som bevis på ejerskab af cyklen kan vi desværre heller ikke få.

C.U. har oplyst at 3 skader om året er indenfor den acceptable grænse, hvordan kan man sætte tyveri eller skade på bygning i system ??

I mine forsikringspapirer står der ikke skrevet nogen steder hvor mange skader du må have ej heller konsekvensen heraf hvis du overskrider den skjulte dagsorden.

Konklusionen er at man ikke kan tegne en forsikring mod tyveri **uden** selvrisiko, det havde været rart at vide, så vi ikke var havnet i denne her uholdbare situation.

Jeg har efterfølgende måtte konstatere at alle vore forsikringer ikke kan blive forsikret uden store omkostninger og med meget forhøjede præmier til følge grundet manglende kompetent rådgivning, og fejloplysninger til IDL Forsikring.

Jeg håber at De kan være behjælpelig med hvad vor stilling er i dette forløb og hvad vi gør fremadrettet."

Selskabet har i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

"Der er klaget til Ankenævnet over manglende dækning af tyveri af cykel samt at kunden vil have fjernet urigtige oplysninger.

Der er pr. 1. februar 2009 tegnet bl.a. familieforsikring i IDL Forsikring Assurance Agentur A/S. Betingelserne vedlægges.

I forbindelse med tegning af privatforsikringer i øvrigt i IDL, som er foregået via C.U. …Forsikringsmæglere A/S, har kunden ifølge begæringen oplyst, at hun i de sidste 5 år før tegningen af hus- og familieforsikringen har haft 1 skade - et indbrud i 2008, hvor der er sat spørgsmålstegn ved udgiften - kopi af begæringen vedlægges.

Kunden [klager] anmeldte den første skade til IDL den 16. april 2009. Her oplyste hun, at hun fra en svømmehal den 22. marts 2009 havde fået stjålet en mobiltelefon. Vi behandlede skaden og udbetalte erstatning til kunden den 20. maj 2009.

Den 22. oktober 2009 anmeldte kunden endnu et tyveri - tyveri af en cykel. I den forbindelse kontaktede vi kundens forrige forsikringsselskab - Alm. Brand - pr. telefon, hvor hun havde været forsikret i perioden 2004-2008. Dette for at spørge til skadehistorik, idet kunden indenfor 6 måneder nu anmelder skade nr. 2.

Vi får oplyst fra Alm. Brand, at kunden i 2006 havde 5 skader (skybrud, simpelt tyveri, overfald, tandskade og svampeskade), i 2007 havde kunden 3 skader (tyveri, skade på vaskemaskine og tyveri), i 2008 havde kunden 3 skader (vandskade, tyveri samt ansvarsskade).

Den 1. juni 2008 skiftede kunden selskab til Fyns Forsikringsselskab, hvor hun havde 4 skader frem til 1. februar 2009, hvor kunden skifter selskab til IDL Forsikring Assurance Agentur A/S. Vi får – da vi kontakter Fyns Forsikringsselskab - oplyst, at de havde opsagt kundeforholdet på grund af skadesforløbet.

Kunden har således de sidste 3 af de adspurgte 5 år haft 15 skader.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 4 fremgår det, at 'Har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtigt givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette. Det samme gælder, hvis hans forhold i øvrigt har været af en sådan art, at det ville stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende'.

Vi skriver derfor til kunden den 4. november 2009 og meddeler, at vi ikke ønsker hende som kunde på grund af de urigtige oplysninger, som vi mener, at hun har afgivet ved indtegningen af forsikringerne i IDL - indboforsikring, husforsikring, 2 autoforsikringer samt ulykkesforsikring. Vi meddeler i brevet, at forsikringerne afgangsføres [dog ikke autoforsikringernes ansvarsdækninger og bygningsbrandforsikringen] pr. indtegningsdato bortset fra familieforsikringen, som afgangsføres dagen efter den første skade – 22. marts 2009.

Samtidig afviser vi at betale erstatning for det anmeldte cykeltyveri på grund af de urigtige oplysninger. Kopi af brevet vedlægges.

Vi afventer fortsat kundens bankkontonummer for at kunne returnere de indbetalte præmier for forsikringsperioden til hende.

[Klager] klager til os pr. telefon over afgørelsen. Kunden oplyser, at det er C.U., …Forsikringsmæglerne A/S, der havde udfyldt papirerne samt at hun intet havde oplyst om skader til ham. Vi fastholder afgørelsen og henviser hende til at rette henvendelse til …Forsikringsmæglere A/S angående dette.

Vi hører herefter intet fra [klager], før hun klager til Ankenævnet.

Såfremt vi havde kendt til de faktiske oplysninger omkring kundens tidligere skader samt opsigelsen fra Fyns Forsikringsselskab, ville vi ikke have indtegnet hende som kunde i IDL.

I henhold til IDL Forsikring Assurance Agentur A/S's Property Tarif fremgår det under afsnittet 'Hvilke kunder kan ikke forsikres?', 'at selskabet ikke ønsker at indtegne ansøgere, hvis forsikringer er opsagte eller pålagt skærpede vilkår i andet selskab både såfremt det skyldes restance eller dårligt skadesforløb eller fremstår som en meget forøget risiko, kan ikke forsikres'. Kopi vedlægges.

Det er fortsat vores overbevisning, at [klager] har afgivet urigtige oplysninger, og vi kan derfor ikke tilbyde at genoptage sagsbehandlingen angående tyveriet af cyklen.

I bilagene fra kunden til Ankenævnet nævner [klager] desuden, at hun er utilfreds med bl.a. opsigelsen af samarbejdsaftalen med …Forsikringsmæglere A/S.

Da der er tale om en aftale indgået mellem …Forsikringsmæglere A/S og [klager], mener vi ikke, at vi kan tage stilling til de i brevet nævnte klagepunkter herunder udlevering af kopi af begæringen samt originalt låsebevis, men må igen henvise til, at [klager] kontakter C.U., …Forsikringsmæglere A/S …

På baggrund af oplysningerne i sagen fastholder vi vores afgørelse og afventer nu Nævnets afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 24/2 2010 til nævnet bemærket:

"Punkt 1.
Jeg kan ikke stå inde for hvad C.U. har skrevet i begæringen, som jeg i øvrigt aldrig har set, men flere gange rykket for både hos IDL og C.U.. Hvis C.U. har skrevet at vi har haft et indbrud i 2008 må det stå for hans egen regning, deraf nok ? ved beløbet.
Os bekendt har vi ikke haft indbrud, og derfor heller ikke anmeldt et.
Et indbrud anmeldes normalt til politiet, så der må forelægge en politirapport?

Jeg må igen på det kraftigste tilbagevise at kan have givet urigtige oplysninger, da jeg aldrig er blevet spurgt, dette er en meget grov beskyldning som jeg ønsker bevis på.

Punkt 2.
At blive stillet i miskredit af IDL Forsikring efter at have haft 2 uheld på 1/2 år er jeg naturligvis meget uforstående overfor. Jeg havde gerne været det foruden, da det har haft store omkostninger for os som familie. At miste en telefon med al ens personlige data er bestemt ikke godt, samt at min søn har mistet sin drømmecykel, som han er meget afhængig af for at komme i skole.

Punkt 3.
Vi bliver anklaget for at have for 'mange' skader. Hvad er for mange skader?

Vi er en aktiv familie på 4 personer, der dyrker en del sport, og derfor meget udadvendt hvilket desværre har medført, at vi har været ofre for en del tyverier.

Jeg har gennemlæst forsikringspolicen endnu engang og har ikke fundet nogen steder hvor der er et loft over antal skader ej heller konsekvensen heraf

Punkt 4.
Ved Fyns Forsikringsselskab er der dækket 3 skader, ved den 4. opsagde de forsikringen, den blev ikke dækket - Se vedlagte bilag.

Punkt 5.
Den 4. november 2009 modtager vi opsigelse fra IDL Forsikring, der bliver henvist til at familieforsikringen er blevet afgangs ført dagen efter skade den 22. marts 2009, dette forhold var vi ikke bekendt med før den 4. november 2009 - det syntes jeg er meget kritisabelt.

Det er ikke korrekt når IDL Forsikring påstår at jeg ikke har henvendt mig til dem. Hver gang jeg har henvendt mig, får jeg den besked at alle spørgsmål skal gå igennem min forsikringsmægler, og hver gang jeg henvender mig til …Forsikringsmæglere A/S C.U., får jeg den besked at det er ude af hans hænder - jeg føler mig retsløs.

Konklusion:
Som jeg læser IDL Forsikrings skrivelse af 10. februar 2010 er det en forbrydelse at anmelde skader og uheld samt at de udtrykker stor mistillid til en, dette syntes jeg er ret skræmmende. At vi har været ofre for en del uheld er i sig selv ulykkeligt, men at vi også skal være ofre for et forsikringsselskab der løber fra sit ansvar burde ikke kunne ske."

Herefter har selskabet i skrivelse af 15/3 2010 til nævnet anført:

"Med hensyn til kundens bemærkninger omkring C.U. fra ...Forsikringsmæglere A/S må vi endnu en gang henvise til mægleraftalen parterne imellem, da vi ikke kan vurdere dette.

For god ordens skyld skal vi bekræfte at betaling af præmie for forsikringsperioden i IDL Forsikring er tilbagebetalt til kunden, efter at vi den 22. februar 2010 modtog kundens bankkontooplysninger.

Vi henviser i øvrigt til vores brev til Nævnet af 10. februar 2010 og ingen kommentarer til [klagers] brev af 24. februar 2010."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder den omtalte forsikringsbegæring, der er dateret 11/2 2009. Af begæringen, som alene er underskrevet af forsikringsmægleren, fremgår bl.a.:

"Begæring om (sæt kryds)

☒ Husforsikring ☒ Familieforsikring ☐ Ulykkesforsikring
☐ Sommerhusforsikring ☐ Hundeansvarsforsikring

…

**Tidligere skader**
Har der været skader inden for de sidste 5 år?
Hvis ja, skal følgende oplyses for hver enkelt skade (brug eventuelt særskilt bilag):
Skadedato: *2008* Skadeårsag: *Indbrud* Udgift: *?*

…
Har noget forsikringsselskab opsagt eller skærpet vilkårene for din eller din husstands forsikringer pga. skadesforløbet:
Hvis ja oplyses selskab: _____ Policenr.: _____"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet at kunne lægge til grund, at det i sagen omtalte forsikringsmæglerfirma har optrådt som selvstændig mægler og ikke som assurandør for selskabet. Uanset om det lægges til grund, at klageren ved forsikringernes tegning informerede forsikringsmægleren om de tidligere skader, finder nævnet herefter, at der over for selskabet på tegningstidspunktet er afgivet urigtige oplysninger, idet der alene er oplyst om et indbrud i 2008. Herefter, og da der ikke findes grundlag for at bestride selskabets oplysning om, at forsikringerne ikke ville være tegnet, såfremt de korrekte oplysninger var blevet afgivet, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at ophæve forsikringerne med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Ifølge selskabet er alle forsikringer ophævet pr. indtegningsdatoen bortset fra familieforsikringen, som først er ophævet med virkning fra dagen efter den første skade. Det er nævnets opfattelse, at forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, alene indeholder hjemmel til at ophæve forsikringerne pr. tegningsdatoen. Alternativt kan forsikringerne i overensstemmelse med de almindelige opsigelsesregler opsiges med fremadrettet virkning. Da selskabet har valgt at ophæve forsikringerne med tilbagevirkende kraft, skal selskabet derfor tilbagebetale klageren hele den betalte præmie for alle forsikringer. Forudsat at selskabet tilbagebetaler klageren hele præmien for familieforsikringen, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den stjålne cykel. Det bemærkes, at betingelserne for tilbagesøgning af den tidligere udbetalte erstatning (condictio indebiti) ikke findes at være opfyldte.

7. 77.391

Om klageren i anledning af det passerede kan rette et erstatningskrav mod forsikringsmæglerfirmaet er et retsspørgsmål, som det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til.

Marianne Højgaard Pedersen
formand