851/10

Den 20. september 2010 blev i sag nr. 77.392:

xxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/6 2009 anmeldte, at han under et krydstogt den 3/3 2009 pådrog sig en pludselig voldsom diarre, som medførte dehydrering og efterfølgende nyresvigt - shocknyre. Klageren oplyste endvidere i anmeldelsen, at nyrerne efter nyresvigtet ikke længere fungerede, og at han derfor er i dialysebehandling tre gange om ugen.

Ved skrivelse af 8/6 2009 meddelte selskabet, at det ikke ville anerkende skaden på nyrerne som et ulykkestilfælde.

Klageren var utilfreds med selskabet afgørelse, og da selskabet uanset flere indsigelser fra klageren har fastholdt sin afgørelse har klageren ved skrivelse af 3/12 2009 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at akut nyresvigt (ATIN) er kendetegnet ved en akut livstruende tilstand, hvor nyrefunktionen totalt ophører, hvilket han påstår svarer til definitionen på et ulykkestilfælde.

Selskabet har i svarskrivelse af 12/1 2010 til nævnet anført:

"**Vores vurdering**
I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 2.1 dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås 'en pludselig hændelse som forårsager personskade'.

Uanset om årsagen til diarréen og det efterfølgende nyresvigt skyldes sygdom, infektion eller bakterieangreb, kan pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke anses for værende opfyldt i denne sag. Følgen af diarréen i form af nyresvigt er derfor allerede af den grund ikke omfattet af forsikringen. Vi henviser i den forbindelse til Højesterets dom omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 2006, side 252. Vi er opmærksomme på, at der i dommen er tale om en anden ulykkesdefinition.

I forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.5 fremgår endvidere at skader der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende ikke er dækket af forsikringen.

Endvidere fremgår det af punkt 3.1.1, at følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, ikke er dækket.

Det er således vores vurdering, at diarré med efterfølgende nyresvigt, heller ikke af disse grunde, er dækket på forsikringen.

I den forbindelse henvises desuden til ankenævnskendelse nr. 72.378 samt ankenævnskendelse nr. 65.398, hvoraf det fremgår, at sygdom ikke betragtes som et ulykkestilfælde og derfor ikke dækkes af forsikringen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger giver den modtagne klage os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Til Ankenævnets orientering vedlægges kopi af sagens relevante bilag og forsikringsbetingelserne, jf. bilagslisten. Vi er ikke bekendt med det af vores kunde fremlagte bilag 6, Beskrivelse af akut nyresvigt, hvorfor vi venligst skal bede ankenævnet om en kopi."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
Undtaget fra dækningen er følgende:

3.1. Sygdom og nedslidning m.v.

3.1.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
…
3.1.5. Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende."

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at et ulykkestilfælde forstås som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Endvidere fremgår det, at forsikringen bl.a. undtager ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående eller sygdomsanlæg.

Efter sin gennem af sagen akter finder nævnet det ikke godtgjort, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Uanset sagens alvorlige forløb finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen