853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.395:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring hos Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Sagen drejer sig om klagerens swimmingpool, hvor den ene støttemur er væltet ned i poolen og vandet er løbet ud.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det godtgjort, at der har været skybrud i området, at der ikke er tale om en oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand, at der ikke foreligger en pludselig skade. Selskabet er derimod af den opfattelse, at poolen er fejlkonstrueret.

Selskabet har i skrivelse af 6/1 2010 om sagens faktiske omstændigheder anført:

> "Den 20. juli 2009 anmelder forsikringstager online til husforsikringen, at vand har væltet støttemur i pool, denne er væltet over i pool, og vandet er løbet ud, ca. 70 % af poolen er 'trukket' med ned.
>
> Den 21. juli 2009 fremsender vi en e-mail til forsikringstager, hvori vi oplyser, at vi har modtaget hans anmeldelse, og at han vil blive kontaktet af en taksator.
>
> Den 22. juli 2009 kontakter vores taksator forsikringstager telefonisk.
>
> Forsikringstager oplyser, at der er tale om en nedgravet pool, hvor støttemur er væltet ind i poolen (pool var fyldt med vand). Det oplyses, at støttemuren er fundablokke, der er fyldt med beton, og at der også er armering i blokkene. Bunden i poolen er ligeledes beton.

Forsikringstager oplyser, at han selv har lavet poolen i 2008.

Det aftales, at forsikringstager sender foto af poolen til taksator, samt beskrivelse af hvorledes poolen er udført.

Dette bekræftes over for forsikringstager ved e-mail af samme dag.

Den 27. juli 2009 kontakter taksator J.S. forsikringstager telefonisk.

Han oplyser til forsikringstager, at der umiddelbart ikke er dækning for væltet støttemur, hverken under skybrud eller som pludselig skade-dækning.

Endvidere oplyser taksator, at der ud fra billederne vurderes at være tale om en fejlkonstruktion som følge af manglende forbandt og manglende armering, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Taksator oplyser, at: der måske kan være dækning for folie.

Endeligt oplyses det, at swimmingpoolen vil blive besigtiget af en taksator for en endelig vurdering.

Den 17. august 2009 rykker forsikringstager for svar, og vi svarer forsikringstager samme dag, hvori vi beklager og samtidig oplyser, at vi vil følge op på sagen snarest muligt.

Den 25. august 2009 rykker forsikringstagers hustru for svar.

Den 26. august 2009 foretages der besigtigelse af poolen ved taksator K.B.

Den 27. august 2009 fremsender vi et brev til forsikringstager, hvori vi afviser at dække skaden som følge af mangelfuld og ikke håndværksmæssig opførelse af poolen.

Den 28. august 2009 fremsender forsikringstager ved e-mail en klage over vores afgørelse.

Det anføres, at konstruktionen opfylder producentens anbefalinger, og at der ikke er tale om brud på støttemure, men at hele muren er væltet over i en fyldt pool.

Det er forsikringstagers opfattelse, at dette skyldes et højt indhold af ler kombineret med skybrud. Endelig oplyser han, at han har fået mundtligt tilsagn om dækning af poolens folie.

Vi har fastholdt afvisningen og henvist forsikringstager til klageansvarlige enhed.

Den 15. september 2009 fremsender forsikringstager en e-mail til klageansvarlig enhed.

Det anføres, at skaden opstod som følge af skybrud, samt at der ikke i henhold til forsikringsbetingelserne er bygningsmæssige krav til opførelsen.

Det anføres videre, at opførelsen er mere optimal end producentens anbefalinger, samt at muren er opført som en støbt støttemur, opfyldt med støbemix/beton samt lodret armering, som er forbundet til det armerede betongulv.

Det anføres også, at muren har været stabil og er blevet væltet i hel tilstand som følge af vandtrykket på grund af skybrud.

Endelig anføres det, at forsikringstager har fået mundtligt tilsagn om dækning for folien, samt at vores konsulents besigtigelse er sket på flere meters afstand, hvilket efter forsikringstagers opfattelse ikke kan danne grundlag for en vurdering.

Den 16. september 2009 bekræfter den klageansvarlige enhed modtagelsen af hans e-mail.

Den 30. september 2009 fremsender vi et brev til forsikringstager, hvori vi oplyser, at vi ønsker forholdet genbesigtiget.

Vores taksator M.A. foretager genbesigtigelse af forholdet den 7. oktober 2009.

Vi modtager en rapport af den 22. oktober 2009 fra vores taksator.

Det fremgår af denne rapport, at der er tale om en nedgravet pool, indkøbt fra firmaet ...

Ved købet af poolen blev udleveret en monterings- og betjeningsvejledning samt en Star pool manual (på tysk, men der henvises fra vejledningen kun til figurer heri).

Ved besigtigelsen kunne konstateres, at der er støbt en armeret betonplade under hele poolen. Endvidere er der opsat støttemure, som er armeret, og armeringen i støttemurerne er bundet sammen med armeringen i betonpladen.

Der er anvendt 15 cm brede og 50 cm lange fundamentsblokke, og ø 8 mm armeringsjern. (Vores konsulent har ikke foretaget en direkte opmåling af fundamentsblokkens bredde, men sammenlignet fundamentsblokken med Holmegårdssten på 10 cm.)

Ved opgravning i sandet uden for poolen/støttemurene kunne det konstateres, at det overskydende udvendige hul uden for støttemurene hovedsageligt bestod af sand og meget lidt tørbeton.

Den ene støttemur er væltet, og den anden støttemur har forsikringstager selv væltet for at undgå yderligere skade.

Vedrørende rapportens indhold henvises i det hele til den vedlagte rapport og billeder.

Vi fremsender brev til forsikringstager af den 28. oktober 2009, hvori vi fastholder vores afgørelse. Vi henviser i det hele til vores brev af 28. oktober 2009.

Forsikringstager klager herefter ved brev af 9. december 2009 til Ankenævnet for Forsikring, hvori han fastholder dækning med henvisning til, at der er tale om en skybrudskade, og han oplyser samtidig, at der ikke er tale om en fejlkonstruktion.

Endvidere mener forsikringstager, at han er blevet mangelfuldt vejledt vedrørende afvisningen som følge af konstruktionsfejl."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har indhentet udtalelse fra DMI. Af udtalelse dateret den 3/11 2009 fremgår:

> "Desværre har DMI ingen målestation ved …, nærmeste station er ved … her blev der målt ca. 6 mm i perioden 20/7 kl. 8 til 21/7 kl. 8."

Desuden fremgår det af udtalelsen dateret den 10/11 2009 endvidere:

> "I forbindelse med at vores radarekspert skulle køre noget test på nogle radarbilleder har han set på netop område omkring … den 20/7. Han er kommet frem til at der er faldet 25-30 mm nedbør."

Da selskabet uanset udtalelserne fra DMI og flere indsigelser fra klageren har fastholdt sin afgørelse har klageren ved skrivelse af 9/12 2009 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klageren har over for nævnet gjort gældende:

> "Med henvisning til konstruktionsfejl og at der den pågældende dag IKKE havde været skybrud. (20. juli 2009) har Nykredit afvist at dække skaden på vores pool opført i 2008.
>
> Iflg. DMI faldt der lokalt 25-30mm mod 6mm blot ca. 12 km væk, hvilket yderligere bekræfter at der hos os lokalt har været kraftigt nedbør kortvarigt (se bilag …) Fair Forsikring's definition på skybrud er iflg. TV2 Vejrets hjemmeside når der falder min. 30 mm over 24 timer og tilsvarende er DMI's fortolkning at der er tale om skybrud ved nedbør på mere end 15mm over 30min. (se bilag …).
>
> Derudover har Nykredit henvist til at skaden skyldes konstruktionsfejl, til trods for at de påstående konstruktionsfejl ved mangel vil bevirke at muren revner, dette var ikke tilfældet som det fremgår af vedhæftede billeder. Derudover må betragtes som en fysisk overvindelse, at normalt nedbør vil kunne vælte omtalte støttemur over og ned i en FYLDT pool.
>
> Som vi yderligere har påtalt vedr. policen, fremgår der ingensteds at dækning afhænges af poolen opføres jævnf. producentens vejledning, ej heller fremgår det at der er specifikke standarter og normer poolen skal opføres efter - havde dette været tilfældet, havde vi kunne tage hensyn til dette under byggeriet, alternativt søgt andet forsikringsselskab. Et væsentligt punkt som vi som forbruger ikke er blevet vejledt korrekt i.
>
> Det er min overbevisning at ankenævnet på samme måde som undertegnede vil kunne se dokumentation for at der den pågældende dag, jævnf. DMI HAR været tale om skybrud, og at afvisningen om konstruktionsfejl bunder i mangelfuld vejledning fra Nykredit Forsikring, og ligeledes at Nykredit Forsikring IKKE har efterlevet hvad jeg formoder er retspraksis jævnf. bilag 2A og 2B."

Endvidere henviser klageren til svar på en forespørgsel han har haft rettet til en Retshjælp. Af svaret i e-mail af 1/12 2009 fremgår bl.a.:

> "Forsikringsselskabet kan altså godt tage forbehold for konstruktionsfejl - men i tvivlstilfælde skal der til gengæld vælges en fortolkning af policen, som fører til det mest ugunstige for deri af parterne, der har udfærdiget kontrakten, dvs. forsikringsselskabet."

Selskabet har i svarskrivelse af 6/1 2010 over for nævnet tilkendegivet sit standpunkt i sagen:

"Forsikringsbetingelserne pkt. 27 'Skybrud'
I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 27 forudsætter forsikringsdækning, at der har været skybrud.

Forsikringstager oplyser i skrivelsen til nævnet, at der ifølge DMI har været lokalt 25-30 mm mod 6 mm blot 12 km væk.

Vi har kontaktet DMI med henblik på nærmere afklaring heraf.

DMI oplyser, at der på deres målerstationer beliggende tættest på … (… og …) på skadesdatoen den 20. juli 2009 og dagene op til den 20. juli 2009 har været registreret nedbør, men ikke skybrud.

Ligeledes har vi kontaktet ISS, som oplyser, at de heller ikke den 20. juli 2009 eller i dagene op til har været udkaldt til skybrudskader i ...

Vi må på baggrund heraf fastholde, at det er forsikringstager, som skal dokumentere, at der har været skybrud i hans område, og at vi finder, at dette ikke er dokumenteret.

En forsikringsdækning efter forsikringsbetingelsernes pkt. 27 forudsætter - udover skybrud - yderligere betingelser, som skal opfyldes. Det er vores opfattelse, at heller ikke de øvrige betingelser i pkt. 27 er opfyldt.

I henhold til pkt. 27 forudsætter forsikringsdækning, at der er tale om vand, som under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger gennem naturlige utætheder/samlinger.

Såfremt et skybrud har forårsaget et vandpres indad på støttemuren, og støttemuren vælter, er der ikke tale om vand (fra skybrud), som *oversvømmer* poolen, eller vand, som trænger gennem naturlige utætheder/samlinger.

Der er således ikke tale om en oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi skal yderligere bemærke, at ifølge ankenævnets praksis anses vand, der under jordniveau trænger ind gennem fundament, kældervægge eller kældergulve, ikke som oversvømmelse, jf. AK 46.807 og 63.672.

Det er vores opfattelse, at væggene på en nedgravet swimmingpool kan sidestilles med en kældervæg, idet der er tale om en væg under jordniveau.

Således er de øvrige betingelser i pkt. 27 heller ikke opfyldt.

Forsikringsbetingelserne pkt. 33 'Pludselig skade'
Vi skal for god ordens skyld oplyse, at der heller ikke vil være dækning over forsikringsbetingelsernes pkt. 33 'Pludselig skade'.

Forsikringsdækning i henhold til pkt. 33 forudsætter, at der er tale om en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Det anføres videre i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader som sker over et tidsrum.

I denne sag er der tale om en langsom påvirkning af støttemuren over et tidsrum, som til sidst medfører et kollaps, jf. nærmere herom nedenfor. Der er således ikke tale om en pludselig skade.

Forsikringsbetingelserne pkt. 24 'Fejlkonstruktion/fejl ved opførelsen'
I forsikringsbetingelserne er i pkt. 24 indsat en generel undtagelse for skade, som skyldes fejlkonstruktion / fejl ved opførelsen.

På side 3 i Monterings- og betjeningsvejledningen afsnit 6 fremgår det, at der - når der er gravet ud til poolen - skal graves render til fundament for støttemurene. Renderne skal være min 70 cm dybe, fyldes med beton, og stålarmering skal indstøbes for optimal stabilitet.

Ved vores besigtigelse kunne konstateres, at der ikke er udgravet render til sikring af støttemurenes stabilitet, men at der blot er støbt en armeret betonplade som underlag for poolen. Armeringen i betonpladen er bundet sammen med armeringen i støttemurene.

Fundamentsrenderne udført i beton med indstøbt stålarmering skal, i henhold til vejledningen, netop udføres for at sikre støttemurenes stabilitet.

Udførelsen af en armeret betonplade med armering støbt op i støttemurene er ikke i overensstemmelse med vejledningen for opførelsen af poolen og udgør ikke en tilstrækkelig stabilisering af støttemurene.

Endvidere er på side 5 i manualen (figur 3) anvist, hvorledes at der i hvert hulrum i fundamentsblokken skal være et armeringsjern, samt figur nederst side 5 anvist, at fundamentsblokke skal være 20 cm brede og 50 cm lange, og at armeringsjern skal være ø 10 mm.

Ved vores besigtigelse kunne det konstateres, at der er anvendt fundamentsblokke på 15 cm i bredden (vurderet 15 cm), og 50 cm lange. De anvendte armeringsjern er ø 8 mm.
Det blev ved besigtigelsen også konstateret, at der ikke er monteret lodret armeringsjern i hvert hul i fundamentsblokkene som anvist i manualen.

At der er anvendt fundamentsblokke af mindre størrelse, mindre armeringsjern end foreskrevet, og armeringsjern ikke er anvendt i det omfang som foreskrevet, medfører, at støttemurene ikke har den tilstrækkelige stabilitet til at modstå tryk/pres fra siden.

Endelig fremgår det på side 4 afsnit 4 i Monterings- og betjeningsvejledningen, at overskydende udvendige hul skal fyldes med sand iblandet tørbeton. På side 4 og 5 er anført, at man skal huske fortløbende at efterfylde med tørbeton.

Det er også anført, at denne opfyldning ikke må stampes, idet dette kan give buler i stålvæggen.

Opfyldning med tørbeton i sandet er nødvendig for at gøre opfyldningen stabil, idet opfyldningen ikke må stampes.

Ved vores besigtigelse kunne det ved manuel opgravning i det overskydende udvendige hul konstateres, at der kun var iblandet meget lidt tørbeton i sandet. Dette underbygges af billederne (løst sand), samt af, at vores konsulent meget let kunne grave i sandet. Havde der været iblandet mere tørbeton, havde det været besværligt at grave i opfyldningen.

At der ikke er iblandet tilstrækkelig tørbeton i sandet er ikke i overensstemmelse med Monterings- og betjeningsvejledningen. Utilstrækkelig opfyldning med tørbeton medfører, at opfyldningen og støttemuren ikke har den tilstrækkeligt stabilitet, og derfor ikke har kunnet modstå tryk/pres fra siden.

Sammenlagt må vi konkludere, at Monterings- og betjeningsvejledningen samt manualen ikke er blevet fulgt ved udførelsen af poolen.

Monterings- og betjeningsvejledningen samt manualen skal følges ved opbygningen af poolen netop for at sikre dennes stabilitet.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at årsagen til, at støttemuren er væltet, skyldes at forsikringstager ved udførelsen af poolen ikke har fulgt Monterings- og betjeningsvejledningen samt manualen, og at støttemuren dermed ikke har haft den nødvendige stabilitet.

Vi skal yderligere oplyse, at ovenstående anførte konstruktionsfejl (manglende fundamentsrender, manglende armering og manglende iblanding af tørbeton bag støttemuren) efter vores opfattelse netop bevirker, at støttemuren kollapser som en hel mur (som sket) og ikke i mindre brudstykker.

Vi skal i tillæg hertil bemærke, at det også er konstateret, at fundamentsblokkene ikke er muret i forbandt, og at der heller ikke ses at være udført vandret armering. Dette er heller ikke i overensstemmelse med Monterings- og betjeningsvejledningen (side 3) samt manualen (side 6 figur 4). Umiddelbart er det dog vores vurdering, at dette ikke har haft afgørende betydning for støttemurens kollaps.

Såfremt forsikringstager ved udførelsen af poolen havde fulgt Monterings- og betjeningsvejledningen samt manualen, er det vores overbevisning, at støttemuren ikke ville have væltet.

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 24 litra b er fejlkonstruktion/fejl ved opførelsen undtaget forsikringsdækning.

Det er ikke vores opfattelse, at der er tvivl ved fortolkningen af ovenstående forsikringsbetingelser. Der er tale om sædvanlige forsikringsbetingelser, som er accepteret af forsikringstager ved tegningen af forsikringen, og det er heller ikke vores opfattelse, at vi skulle have vejledt forsikringstager mangelfuldt i denne sag.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**
BETINGELSER R032004
…
**24. Generelle undtagelser**
Forsikringen dækker ikke:
…

b. skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande.

…

**27. Sky- og tøbrud**

**27.1**
Forsikringen dækker skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger igennem naturlige utætheder f.eks. korrekt monterede ventilationsåbninger eller samlinger mellem korrekt lagte tagsten/-plader, skotrender og lignende.

**27.2**
Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløb installationer (f.eks. tagrender, nedløbsrør og regnvandsledninger).

…

**33. Pludselig skade**

**33.1**
Forsikringen dækker pludselig skader, som ikke er påregnelige og ikke er dækket, undtaget eller begrænset under andre af forsikringens dækninger, uanset om disse dækninger er omfattet af policen eller fravalgt.

**33.2**
Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

**33.3**
Forsikringen dækker derfor ikke skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks.:
a. revnedannelser på grund af frost
b. bygningens sætning
c. trykprøvning
d. tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v.
e. rystelser fra trafik

**33.4**
Skader som følge af nedbør eller smeltevand, der trænger ind i bygningen, dækkes kun, hvis dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade på bygninger. Nedbør i sig selv betragtes ikke som pludselig skade."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en skade, der er omfattet af forsikringen. Nævnet kan allerede af denne

grund ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket. Det bemærkes, at nævnet heller ikke finder det godtgjort, at der af selskabet er givet dækningstilsagn til folien.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand