854b/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.397:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin mor over, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med to anmeldte indbrud.

Selskabet har afvist at yde dækning for det første indbrud med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at dette indbrud er sket i forsikringstiden.

Klageren tegnede telefonisk forsikringen den 19/2 2009 kl. 14:05.
Den 20/2 2009 anmeldte klageren telefonisk, at der havde været indbrud i hans lejlighed. Ifølge selskabet oplyste han ved anmeldelsen, at indbruddet var sket i perioden fra den 17/2 2009 kl. 12:00 til den 20/2 2009 kl. 11:47, hvor han havde været bortrejst.
Selskabet anmodede en taksator om at besigtige og opgøre skaden, og der blev aftalt besøg den 3/3 2009. Den 2/3 2009 kontaktede klageren imidlertid taksatoren og oplyste, at der på ny havde været indbrud i hans lejlighed, og at gerningsmanden var blevet taget på fersk gerning.
Klageren har tillige anmeldt det første indbrud til politiet og til anmeldelsesrapporten af 20/2 2009 fremgår bl.a.:

"*Gerningstidspunkt/-rum*
Tirsdag den 17. februar 2009 kl. 12.00
Fredag den 20. februar 2009 kl. 11.50.

…
[Klageren] oplyste på forespørgsel, at han var taget på besøg i … tirsdag den 17.02.2009 og billetten var stemplet 12.24. [Klageren] var taget hjem torsdag den 16.02.2009, hvor han tog direkte til sin kæreste, som boede i ...

[Klageren] havde overnattet hos kæresten og [klagerens] svigermor havde kørt ham hjem.

Da han kom hjem, konstaterede han, at ukendt g-mand havde brækket et vindue i stueetagen op og efterfølgende var gået op i hans lejlighed."

Selskabet oplyser herefter i skrivelse af 24/2 2010 til nævnet om det efterfølgende faktiske forløb i sagen og selskabets stillingtagen her til:

"Alka Forsikring indhentede efterfølgende - efter samtykke fra klager - teleoplysninger for klagers mobiltelefon.

Af teleoplysningerne fremgik det bl.a., at klagers udlejer havde ringet til klager den 19. februar 2009 kl. 13.34 - en halv time før forsikringen blev tegnet.

Ved kontakt til klagers udlejer kunne denne ikke umiddelbart huske, at have kontaktet klager, men han fandt det sandsynligt, at telefonopringningen var en underretning om indbrud.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 25. august 2009, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med det anmeldte indbrud, da det ikke var muligt at fastlægge om forsikringsbegivenheden var sket efter forsikringens ikrafttræden. Selskabet tilføjede at indbrud nr. 2 var opgjort og erstatningsudbetaling havde fundet sted.

Endvidere meddelte selskabet, at da klager havde boet hos sin moder indenfor 3 måneder fra gerningstidspunktet var det muligt, at skaden var dækket på hendes forsikring og selskabet anbefalede at henvende sig til dette selskab. Kopi vedlagt.

Klagers moder sendte ved mail af 15. september 2009 klage over afgørelsen. Kopi vedlagt.

På baggrund af nye oplysninger i klagen genoptog Alka Forsikring sagen, som meddelt klagers moder ved brev af 18. september 2009. Kopi vedlagt.

Efter en fornyet gennemgang af sagens oplysninger meddelte Alka Forsikring ved brev af 29. september 2009, at den trufne afgørelse måtte fastholdes. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen blev som anført tegnet telefonisk den 19. februar 2009 kl. 14.05 og dækker således skader sket efter dette tidspunkt. Kopi af policen vedlagt.

Klager har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Det vil sige klager må sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed som er omfattet af forsikringen.

Klager har oplyst gerningstidspunktet - dels til selskabets taksator dels til politiet - som perioden 17. februar 2009 fra kl. 12.00 og til den 20. februar 2009 kl. 11.47.

> Klager ændrede efter selskabets afvisning af at dække skaden sin forklaring til, at indbruddet var sket mellem den 19. februar og den 20. februar.
> …
> Alka Forsikring må lægge det til politiet oplyste gerningstidsrum til grund for sagens behandling. Da indbruddet har fundet sted på et ikke fastlagt tidspunkt i perioden 17. februar kl. 12.00 til 20. februar kl. 11.47 finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at forsikringsbegivenheden er indtrådt medens forsikringen har været i kraft.
>
> Der foreligger på baggrund af de fremkomne oplysninger i den aktuelle sag begrundet tvivl om, hvorvidt forsikringen er tegnet før eller efter forsikringsbegivenhedens indtræden og selskabet finder, at forsikringsbegivenheden med overvejende sandsynlighed ligger forud for forsikringens tegning.
>
> Alka Forsikring må derfor fastholde, at klager ikke på det foreliggende grundlag har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtrådt en af forsikringen dækket forsikringsbegivenhed og vi må fastholde, at der ikke kan betales erstatning for det anmeldte indbrud."

Klagerens mor har i udateret skrivelse vedlagt klageskrivelsen dateret den 12/12 2009 anført:

> "Jeg kan ikke forstå hvordan i kan afvise at dække det første indbrud, da der har været nogen i lejligheden, og passe hans kat, hans daværende underbo passede den.
> Det kan de bekræfte de har været i lejligheden den 17/2,18/2,19/2. Det var først den 20-2-09 at der kom bud på, at der havde været indbrud, da kontaktede vi politiet.
>
> Jeg synes at sagen har fået en forkert drejning, jeg kan stadigvæk ikke forstå, hvorfor i skulle bruge en tilladelse til teleselskabet, hvis ikke I har mistanke om det var min søn, der havde gjort det.
>
> Men der er stadig en mand anklaget for det, og venter på en dom for indbruddet."

Herudover har klagerens mor i skrivelse af 18/3 2010 til nævnet anført:

> "[Klageren] har efterfølgende kontaktet hans udlejer, og han kan ikke huske den forklaring alka kommer med, at han skulle have nævnt at det var en underretning om indbrud, dette opkald drejede sig om at [klageren] skulle opsige sin lejlighed, da han skulle flytte ned til hans fætter i ...
>
> Vedr. pasning af [klagerens] kat, har han kontaktet M. og K., de har skrevet under på en tro og loveerklæring at de har passet hans kat, og det vil de gerne vidne på at de har.
> Alka opgav jo at kontakte dem, og det kan jeg ikke forstå, for de bor stadigvæk på samme adresse, og det finder mærkelig, når de har så stor en betydning i denne sag.
> …
> Jeg må påpege endnu en gang at min søn ikke vidste at jeg satte forsikring i gang den 19-2 2009. Det var da jeg gennemgik hans papir, jeg fandt ud af at han ikke var sat i gang igen.
> Han har været kunde tidligere hos alka indtil han flyttede hjem til mig, så satte jeg den i bero."

Vedlagt skrivelsen er den omtalte vidneerklæring dateret den 17/3 2010.

Skrivelserne har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det første indbrud er sket i forsikringstiden. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning for dette indbrud, som sket. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse om tegningssituationen og tyveritidspunktet for en domstol, kan begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann