848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.399:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klageren bl.a. pådrog sig en tandskade.

Selskabet anerkender at yde klageren erstatning i form af en ny hel overkæbeprotese, men klageren kræver erstatning i form af 4 implantater med hybridprotese.

Klageren anmeldte den 5/3 2008, at hun havde været udsat for en ulykke, hvor hun var faldet ned ad en kældertrappe.

Efterfølgende fremsendte klageren oplysningsskema udfyldt af hendes tandlæge, hvoraf fremgik, at hun til behandling af en tandskade opstået i forbindelse med ulykken bl.a. krævede 4 implantater og en hybrid protese.
Til brug for sagens behandling indhentede selskabet diverse lægelige oplysninger, herunder klagerens journal fra den behandlende tandlæge, hvoraf bl.a. fremgår:

> "19.05.08. Nedennævnte patient har selv henvendt sig for evt. implantatbehandling. Pt. har haft helprotese i overkæben, men denne er knækket og smidt ud for et par mdr. siden. Protesen skal være lavet for ca. 10 år siden hos … [en anden tandlæge]."

Endvidere fremgår af klagerens journal fra det behandlede sygehus:

> "**18.02.08 JOURNALOPTAGELSE …**
> 05:15 INDLÆGGELSE MEDICINSK AFDELING

58 årig kvinde indlægges via 112, da vir har hørt pt. skrige og have krampeanfald.

Aktuelle
Pt. kommer til modt. alene, det skal bemærkes at hun er dårlig oplyse og kan således ikke bidrage væsentligt til anamnesen.
Iflg. ambulancejr. blev pt. fundet liggende på kældergulv med let blødning fra munden og en ødelagt protese, beskriver at benene virker mærkelige og et underligt anspændt forhold.
…
Cavum oris: Pt. har protese i overmund, denne er gået i stykker. Der er små rifter i ganen og noget gl. blod omkring munden, ingen tegn til tungebid."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelser overfor selskabet ved skrivelse af 4/12 2009 indbragt sagen for nævnet og her anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Klage over Alm. Brands afgørelse af tandskade under fald.
…
Ved faldet gik delprotese itu. Protesen sad fast i flere af mine egne tænder. Ved faldet tabte jeg flere tænder og protesen forsvandt i en periode efter at jeg blev hentet af Falck og indlagt på sygehuset. Derfor har vi i første omgang oplyst til selskabet at den var væk og at vi efterfølgende har fundet den.

Specialtandlæge …har kun foretaget en undersøgelse af munden efter skaden, og ved således ikke, hvordan tilstande var før skaden.

Den tandlæge der oprindelig har lavet delprotesen for over 10 år siden eksisterer ikke mere og iflg. oplysninger fra min nuværende tandlæge gemmes bilag over 10 år ikke. Jeg kan derfor ikke fremskaffe dokumentation/faktura for protesen.

Alm. Brand vil dække svarende til ny helprotese, men der kræves derudover implantater for at protesen kan sidde fast.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? …
Dækning af implantater og diverse tandlægeudgifter."

Selskabet har i svarskrivelse af 21/12 2009 til nævnet anført:

"**Fremstilling**
Efter modtagelse af skadeanmeldelse og tandlægeerklæring (bilag ..) er der indhentet lægeakter fra sygehuset og de behandlende tandlæger … (bilag ..).

Ud fra oplysningerne er det vores opfattelse, at [klageren] på skadestidspunktet havde en protese i overmunden, som er knækket ved ulykken.

På den baggrund har vi anerkendt ulykkestilfældet og tilbudt at betale for en hel overkæbeprotese svarende til 7.900 kr.
[Klageren] har ikke accepteret behandlingsmetoden, idet der allerede var igangsat behandling med implantater hos specialtandlæge …, hvorefter sagen til sidst er indbragt for Ankenævnet.

Begrundelse

[Klagerens] tandlæge … oplyser, at [klageren] ikke er set af tandlæge i 10-13 år før den aktuelle ulykke. Da det derfor ikke er muligt at fastslå tandstatus før ulykken, er journalakterne indhentet. (bilag ..)

[Klageren] anfører, at hun ved ulykkens indtræden havde flere tænder i munden samt en delprotese. Disse oplysninger har ikke kunnet bekræftes i de læge- og tandlægelige akter. Af skadestuejournalen den 18. februar 2008 fremgår det, at [klageren] havde en protese i overmunden, som er gået i stykker, samt at der er ved objektiv undersøgelse er fundet små rifter i ganen. Der beskrives ikke knækkede tænder eller blødning fra udslåede tænder. Dette understøttes af journalnotatet fra [tandlægen] af 19. maj 2008, hvor det fremgår, at [klageren] har haft helprotese og har tanden 7+ tilbage i overkæben, hvilket også fremgår af det vedlagte panoramarøntgen.

Der er altså ingen af de undersøgende læger, der beskriver udslåede tænder ved ulykken den 18. februar 2008.

Da vi behandlede sagen oplyste [klageren], at det ikke var muligt at fremkomme med dokumentation for protesen, da tandlægen ikke eksisterede længere og at protesen var smidt ud. Efter et par måneder fremkom der pludselig billeder af en tandprotese (bilag ..), hvilke dog ikke var daterede eller på anden måde dokumenteret værende den knækkede protese fra skadestidspunktet.

Billederne bidrager dermed ikke til vurderingen af, om det var tandprotesen som [klageren] anvendte på ulykkestidspunktet, ligesom det ikke stemmer overens med, at [klageren] langt tidligere i forløbet overfor flere læger og tandlæger har oplyst, at protesen er smidt ud.

[Klageren] har yderligere ikke kommenteret på hvilke tænder, der angiveligt sad i munden på skadestidspunktet, og det ikke er muligt at få dokumenteret deres tilstand ved ulykken.

Selskabets tandlægekonsulent oplyser, at såfremt et ulykkestilfælde, som det beskrevne, medfører at raske tænder slås ud, vil dette medføre stor beskadigelse af området omkring tænderne, som burde føre til kæbekirurgisk tilsyn formentlig medførende større opbyggende operation

…

Konklusion

På baggrund af oplysningerne fra tandlægerne samt skadestuejournalen er det vores opfattelse, at [klagerens] tandprotese er gået i stykker ved ulykken og at denne skal dækkes af forsikringsselskabet i henhold til forsikringsbetingelserne, da protesen sad på sin plads i munden, da ulykken indtraf.

Vi finder det ikke dokumenteret ud fra skadestuejournalen og tandlægernes oplysninger, at [klageren] på ulykkestidspunktet var i besiddelse af andre tænder i overmunden end 7+.

Det er derfor vores vurdering, at [klageren] ikke havde et tandsæt, som, med forsikringens dækningsmuligheder omkring tand- og proteseskader, kan begrunde at forsikringen skal dække 4 implanter med tilhørende hybridprotese."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til følgende bemærkninger i skrivelse af 16/1 2010:

"Tandlæge … har ikke foretaget nogen behandling. Ved henvendelse til ham tog han et røntgenbillede, og meddelte at han ikke var i stand til at udføre den egentlige behandling.

Det er korrekt, at jeg først meddelte, at protesen var smidt ud - hvilket jeg troede var tilfældet. Det viste sig at Falckredderen havde taget protesen ud og lagt den på en hylde. Først lang tid efter fandt jeg den her. Det skal bemærkes at uheldet skete, da jeg faldt ned af trappen til kælderen, og det var på en hylde i kælderen protesen lå.

Som tidligere beskrevet sad delprotesen fast i mine egne tænder. Disse tænder faldt ud ved faldet. Hvor de er blevet af vides ikke, men jeg kan i faldet have slugt dem."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Nr. 3. Tandskadeerstatning**
Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til sikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde, i det omfang sikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side.

Forsikringen dækker på samme måde skader på aftagelige tandproteser, når disse beskadiges mens de er i munden og ulykkestilfældet i øvrigt har medført legemsbeskadigelse.

Var tænderne forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid. fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritiseres, at selskabet har afvist at dække 4 implantater med tilhørende hybridprotese, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson