848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.400:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring hos Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har anerkendt en skade på modpartens bil i anledning af et trafikuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Klageren gør i skrivelse af 4/12 2009 over for nævnet gældende:

> "Jeg trillede med ikke over 5 km i timen op i en foran holdende bil. Denne bil var en lånebil fra en autoforhandler …
>
> Den dame der kørte i denne var ret opfarende, vi kikkede på bilerne, men ingen skader var at se.
>
> Jeg bliver d. 29/4-2009 kontaktet af Trekroner, at jeg var part i et uheld d. 17/4-2009. Dette anerkendte jeg, jeg bad samtidig om, at såfremt der var skade på modpartens bil gerne ville hav dette meddelt. Herefter går tiden, men d. 15/10-2009 får jeg en meddelelse om at man nu har færdigbehandlet sagen og at jeg skal indbetale selvrisiko kr. 3.794,00.
> Man har udbetalt kr. 8.889,06 dette falder ikke helt i hak med det jeg har set da uheldet skete.
> Jeg er uforstående over for at der går så lang tid mellem skade dato og reparation af en kundevogn, jeg skønner, at der ikke har været taksator på skaden, men at sagsbehandlingen er foregået i telefonen (autotaks-raport). Jeg har prøvet, at få en kopi af modpartens skadeanmeldelse men denne har Trekroner ikke, de har bare betalt ved kasse 1."

Selskabet har i svarskrivelse af 15/12 2009 over for nævnet anført:

"Det er vores opfattelse, at vi med rette har anerkendt skaden på modpartens bil, som forsikringstager har medgivet at have påkørt.

Den 28. april 2009 modtager vi en regreshenvendelse via EDI fra Topdanmark i anledning af et færdselsuheld, hvori vores forsikringstager skulle have påkørt en modpart bagfra.

Vi beder på denne baggrund forsikringstager om at anmelde sagen, og forsikringstager retter den 1. maj 2009 telefonisk henvendelse, og uddyber at han er stoppet bag ved modparten, og at han derefter triller stille og roligt frem, og kun rammer en gummiliste bagpå modpartens bil.

Vi giver disse oplysninger videre til modpartens selskab, anerkender ansvaret, og beder dem oplyse, om modpartens bil er takseret.

Dette sker senere, og vi modtager den 29. september 2009 et krav på kr. 7.111,25 + moms for skaden på modpartens bil, som vi har betalt iht. Topdanmarks taksators opgørelse.

Vi har herefter bedt forsikringstager betale sin selvrisiko, hvilket forsikringstager har afvist, da han ikke mener, at påkørslen kan have forårsaget skade på modpartens bil.

Forsikringstager har efterfølgende gjort indsigelse mod vores anerkendelse, og vi har fastholdt afgørelsen.

Vi henviser til, at vi som motoransvarsforsikrer § 108 efter færdselslovens hæfter direkte overfor skadelidte, se også AK 55.976, AK58.400, og AK 66.368, og vi henviser til, at forsikringstager i sin anmeldelse medgiver at have ramt modparten bagpå, og måske at have skadet en gummiliste.

For så vidt angår skadens størrelse, har vi betalt skaden på modpartens bil i henhold til taksatorrapport fra modpartens selskab, hvilket også er i overensstemmelse med praksis, se dertil AK 54.299, AK 54.305 og AK 58.400 og AK 75.347.

Dette gælder også, selvom forsikringstager ikke umiddelbart efter uheldet kan konstatere aktuel skade, se udtrykkeligt AK 66.368.

Vi vedlægger taksatorrapporten fra modpartens skade, og som det ses, er modpartens bil ganske rigtigt ramt bagpå, idet der er sket reparation af bagkofanger med bagpanel, ligesom der er skiftet en stiver til bagkofangeren, dog således, at de væsentligste poster i den samlede udbedring på kr. 7.111,25 ekskl. moms udgøres af posterne lak og arbejdsløn, der beløber sig til henholdsvis kr. 3.399,83 og 2.489,40.

Stiveren til bagkofangeren er i øvrigt skjult bag kofangeren, og derfor ikke synlig, før kofangeren er afmonteret, og dette er nok forklaringen på, at skaden - udover lakskaden - kan være vanskelig at se.

Vi er bekendt med afgørelsen i AK 75.187, men minder om, at modparten har anmeldt skaden i umiddelbar forlængelse af uheldet, og at der ikke er grundlag for at tvivle på taksatorrapporten fra modpartens selskab i den konkrete sag.

Vi fastholder derfor afgørelsen, og kan oplyse, at vi har bedt reparatøren gemme køleren indtil videre.

3. 77.400

Policen er tegnet uden præmietrinsregulering, men med selvrisiko ved skadesforløb."

På baggrund af selskabets skrivelse har klageren i skrivelse af 3/1 2010 til nævnet anført:

"Jeg er ikke uenig i Trekroners ret til at anerkende erstatnings ansvaret, men jeg er utilfreds med den måde det er foregået på.

Trekroner har over for mig beklaget at de ikke har givet mig besked på skadeskravet som lovet, så vidt jeg kan forstå har der ikke fysisk været en taksator hos skadelidte, men alt er foregået pr. tlf. Det får mig til at reagere, jeg er meget i tvivl om den påståede skade i det hele taget er til stede.

Kravet er først rejst d. 29. september 2009, der er på dette tidspunkt gået et halvt år og da det er en låne bil fra forhandleren, tvivler jeg meget på, at en bil med en skade af den karakter kan stå stille uden at blive lånt ud til en anden kunde.

Det er her jeg har min tvivl, skaden er opfundet, den dame der kørte i den på skadestidspunktet og jeg var enige om at der ikke var synligt tegn på skade ved uheldet. Ingen skrammer i lakken.

I øvrigt kan man da ikke have tillid til skadesbehandlingen fra det pågældende selskab når man læser deres svar, de fastholder afgørelsen og beder reparatøren om at gemme køleren indtil videre.

HVAD FOR EN KØLER. Mon ikke man blander flere sager sammen og så vil tørre den af på mig."

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at klagerens bil har ramt modpartens bil. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet, der i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte, på det foreliggende grundlag har anerkendt klagerens erstatningsansvar og udbetalt erstatning i overensstemmelse med den taksatorrapport, som modpartens selskab har ladet udarbejde. Det er nævnets opfattelse, at selskabet - hvis det undlod at betale kravet - ellers ville blive dømt hertil.

Desuden bemærker nævnet, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan art, at det giver nævnet anledning til at påtale den.

4. 77.400

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson