849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.402:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt 2/3 skyld for klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/8 2009 anmeldte, at hans samlever den 15/8 2009 havde været udsat for et færdselsuheld. I anmeldelsen har han om hændelsesforløbet oplyst:

"Deres hastighed km/t — Modpartens hastighed km/t
Mellem 0-20 — 80 km/t
…
Forklaring: Ville foretage venstre-sving til nr. 60 trækker ud til midterrabat. Bilen bag os trækker til højre og sænker farten med os, efter orientering trækker modparten ud bag vidne.

Særlige bemærkninger:
I høj fart (eller nærmere kommer ud af den blå luft) det vides ikke hvorvidt vi får drejet ved kollision.

Vidne beder modparten puste ham i ansigtet i forhold til om evt. spritkørsel og kalder det uforsvarlig kørsel (hasarderet).

Efterfølgende har vidne forklaret ikke at have set tegn på forsøg af standsning i form af bremselys på modpartens citroen."

Et vidne, der var placeret i den bil, der kørte umiddelbart bag klageren, har i erklæring dateret den 8/9 2009 angivet:

> "Vi kører 3 biler igennem … mod … hvor den røde bil m/trailer kører forrest, og på et tidspunkt blinker vedkommende til venstre og trækker ud mod midten af vejen, som den skal, så jeg kører langsomt i højre side af vejen, for der er ikke plads til at komme inden om den, afstanden til bil nr. 1 er ca. 15 m, inden det her sker har bil nr. 3 forsøgt at komme omkring flere gange, også inde i byen …, men han rykker ud og kører videre med uændret fart trods det at bil nr. 1 holder på tværs af vejen, jeg siger til min kone, her sker noget for han forsøger ikke engang at bremse, han fortsætter med uændret fart, det er først efter, at han har ramt bilen og traileren, at han bremser."

Vidnet har vedlagt erklæringen en skitse af hændelsesforløbet.

Modparten har i skrivelse af 14/1 2009 til selskabet om hændelsesforløbet forklaret:

> "Jeg kørte gennem byen bagved en 4 hjulstrækker med påhæng. Vor fart gennem byen var ca. 40 km/t. Da jeg overhaler den ses modpartens mindre bil med påhæng helt ude i højre vejside. Jeg fortsætter overhalingen. Min fart har været 50-60 km/t. Modpartens vel 25 km/t. Jeg ser hverken bremse- eller blinklys. Hvilket muligvis kan skyldes en mindre omhyggelig sammenkobling af el-kontakten mellem bil og trailer. Da jeg er umiddelbart bag køretøjet (ca. 10-15 m) svinger det ind foran mig og trods brat opbremsning er det ikke muligt at undgå påkørsel af traileren, idet jeg på grund af den netop overhalede 4 hjulstrækker ikke kan vige bag om. Jeg kan således ikke se at jeg har udvist kørefejl eller manglende opmærksomhed eller anden årsag til at påtage mig skyld."

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren fremlagt erklæring fra et par bosiddende ved hændelsesstedet. De angiver i erklæringen dateret den 22/2 2010:

> "Vi hørte et brag og så vores trailer komme flyvende rundt om [klagers og dennes samlevers] Toyota Carina.
>
> Vi løb op og så bil og trailer krøllet sammen om hinanden som vist på tegning, bilen blinkede stadig til venstre, men ikke traileren, da hele bagenden af traileren var blevet trykket sammen efter påkørsel af Citroen Xantia.
>
> Vi skar traileren af bilen med en vinkelsliber, fordi det hele var krøllet sammen.
>
> Ejeren af Citroen Xantia'en sad hjemme ved os på … og ventede på Falck og fortalte at han overså, at de var i gang med et venstre sving selvom vidnet, der kørte foran ham, trak til højre."

Klageren har i skrivelse af 4/12 2009 over for nævnet bl.a. anført:

> "Modparten …'s forklaring den 15. august lød som følgende: At han ikke havde set [klagers samlever], før han var trukket ud til overhaling. Derfor fandt jeg det ikke nødvendig at få optaget politirapport den 15. august. [Modparten] fandt det heller ikke nødvendigt.
> Jeg, [klager] har siden forsøgt at få optaget politirapport forgæves 2 gange efter d. 15. august senest d. 14. september.

…
I øvrigt mener jeg, at føreren af min bil, [klagers samlever], har sikret sig, at hun kunne foretage dette sving til indkørsel på modsatte side, da vidnet, der kører bagved vores bil har set blinket til venstre og er trukket ud til højre for at køre højre om [klagers samlever], hvilket også kan bekræftes af vidnets forklaring. (jvf. § 21, stk.1: Overhaling skal ske til venstre. Dog skal overhaling ske højre om et køretøj, hvis fører svinger til venstre eller tydeligt forbereder et sådant sving.)
Endvidere har [modparten] ikke været opmærksom på [klagers samlevers] blink, samt vidnets stoplygter.

Jeg mener ikke, at modparten i uheldet har været fuldt ud opmærksom på oversigtsforholdene, både hvad angår vejr, vej og andre trafikanter, hvilket også bekræftes af vidnet …'s forklaring og …'s og …'s forklaring omkring modpartens ord efter uheldet.

- (jvf. § 41, stk. 1: Et køretøjs hastighed skal til enhver tid været afpasset efter forholdene med særligt hensyn til andres sikkerhed. Den kørende skal herved tage vej, vejr og sigtforholdene, køretøjets tilstand og belæsning som færdselsforholdene i øvrigt i betragtning, Hastigheden må aldrig blive større, end en fører bevarer fuld herredømme over køretøjet. Der skal kunne standses på den strækning af kørebanen foran køretøjet, som føreren har udsyn over, og foran enhver hindring, der kan påregnes. etc.
- § 41,stk. 2:... kørende skal holde en efter forholdene passende lav hastighed i vådt glat eller fedtet føre (pkt. 8....)
- §15,stk. 3: Afstanden til forankørende skal afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser, eller dets hastighed nedsættes."

Herudover har klageren fremlagt erklæring dateret den 30/3 2010 fra et autoværksted, hvoraf fremgår:

"Vores skøn vedr. skade på anhængertræk er at anh.træk, trailer er påkørt/ramt bagfra."

Selskabet har i svarskrivelse af 5/2 2010 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om, at vores forsikringstagers samlever …, påbegyndte et venstresving med en efterspændt trailer mod privat indkørsel og kørte sammen med modparten som var ved at overhale.
…
Ud fra modparten og vidnet forklaret har vi lagt til grund, at vores forsikringstager var påbegyndt venstresvinget mod privat indkørsel samtidig med at modparten var ved at overhale først vidnet og derefter vores forsikringstager.

Det er derfor vores opfattelse, at vores forsikringstager bærer 2/3 af ansvaret. Vi skal i den forbindelse henvise til VLD 10. nov. 1999, hvor en venstresvingende bilist blev pålagt det fulde ansvar i forbindelse med et uheld med den overhalende bilist som ligesom i det konkrete uheld, havde overhalet den midterste part."

Endvidere har selskabet hørt modparten over den fremlagte vidneerklæring. Modparten er fremkommet med følgende kommentarer til erklæringen:

"Jeg har læst vidnet …'s beskrivelse af færdselsskade, og hæftet mig især ved at han har set modpartens bil på tværs af kørebanen. Det indebærer at modparten ikke har kørt i ven-

stre side af vejbanen, idet man ikke herfra kan få bilen på tværs af kørebanen, men netop må komme fra højre side af vejen, for at komme på tværs af den, og altså ikke ved sin kørsel tilkendegav en svingning.

Således er vidnets tegning af skadesituationen misvisende, ligesom størrelsen af bilerne er for store i forhold til vejens bredde. Jeg har jo netop lige overhalet en bil med trailer, der er betydelig større end modpartens uden at overskride midterlinien.

Hverken min passager eller jeg så bremselys eller afviser lys; da vi efter sammenstødet spurgte [klagers samlever] kunne hun ikke sige om hun havde brugt afviseren. Hun virkede til at være urutineret bilist, således sagde hun til sin passager 'jeg spurgte dig, om der kom nogen'. Ang. min kørsel gennem … by må jeg hævde at jeg overhovedet ikke påtænkte at overhale i byen, hvor der er 5-6 store chikaner + nogle båse for svingende trafik, således at stedet er helt uegnet til overhaling. Med hensyn til, som vidnet skriver, at jeg ikke skulle have bremset. Det har jeg selvfølgelig gjort alt hvad jeg kunne. En rutineret bilist bremser pr. refleks og skaden ved kollisionen ville have været ganske anderledes alvorlig, hvis jeg havde fortsat med uformindsket fart."

Den af parterne i øvrigt førte korrespondance for sekretariatet samt fotos er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er afgivet modstridende forklaringer om forløbet frem til uheldet. Under disse omstændigheder finder nævnet, at hver part bør bære halvdelen af ansvaret.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klagerens ansvar for uheldet udgør halvdelen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand