858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 77.403:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Hun klager over, at selskabet har fastsat méngraden efter ulykkestilfælde til 5 %.

Klageren kom til skade ved et cykeluheld den 23/10 2007. Selskabet anerkendte skaden og fastsatte på baggrund af en indhentet funktionsattest af 27/11 2008 méngraden til 5 %.

Efter at klageren havde klaget til selskabet over afgørelsen, indhentede selskabet en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 13/9 2009. Selskabet fastholdt på denne baggrund sin vurdering af méngraden.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Efter et trafikuheld i 2007, hvor jeg blev kørt ned af en cyklist, har jeg døjet umådeligt meget med gener i form af smerter og kraftige føleforstyrrelser fra en ødelagt nerve i højre lår. Gener og smerter der med tiden blot er blevet værre og værre.
> Efter ulykken gik jeg til behandling hos en fysioterapeut i længere tid, men det ændrede desværre ikke på så meget. I 'gode perioder', der var få og korte, gik det lidt bedre - men det holdt aldrig op, og til sidst opgav vi yderligere behandling, da de positive resultater udeblev.
> Jeg har også forsøgt mig med akupunktur. Uden resultat. Jeg har fået medicin (epilepsi), uden resultat (men med mange bivirkninger til følge!). Jeg har været til diverse undersøgelser. Senest til en EMG-undersøgelse osv.
> TRYG har flere gange konkluderet på sagen - første gang uden, at jeg havde konsulteret en speciallæge. Det ankede jeg - og jeg fik efterfølgende lov til at komme til speciallæge. Denne forslog mig - ud over egen undersøgelse - at få foretaget en EMG-undersøgelse med henblik

på evt. operation og mulig bedring. Men intet at alt dette førte til resultater i positiv retning. Desværre.
TRYG har - efter at jeg har anket deres afgørelse til dem og desuden overfor dem påpeget, at min tilstand er forværret over tid - valgt at fastholde deres tidligere afgørelse. Og henvist mig til Ankenævnet for Forsikring, dersom jeg er utilfreds med afgørelsen. Og jeg er meget uenig i deres afgørelse, hvorfor jeg nu anker sagen til jer.
I min hverdag er jeg meget påvirket af den skade, jeg har pådraget mig på mit ben/lår. Tidligere var jeg meget fysisk aktiv (har arbejdet i Fitness-branchen en årrække, også på ulykkestidspunktet), og efter ulykken har jeg måttet ophøre med megen - ja næsten al - den fysiske aktivitet, jeg før kunne udøve. Jeg er også definitivt ophørt i fitness-branchen. En helt almindelig gåtur, i ikke krævende terræn, er i sig selv en prøvelse for mig. Det samme er en shopping tur. Og det er så meget en 'nedtur' efter at have haft så aktivt et liv. Lange gå- og cykelture, som altid har været en del af min og min søns (11 år) hverdag, er nu lagt på hylden. Så det har ikke kun konsekvenser for mig - men også for mit barn.
Det samme gælder, når jeg fx går i teateret eller i biografen. Jeg kan ikke holde ud at sidde så længe - og er en plage for min sidemand, da jeg hele tiden må ændre stilling for at kunne sidde i flere timer. Jeg skal også helst have en plads, hvor jeg kan sidde med benet frit. Også arbejdet ved en PC, som fylder en del af mit liv, er plagsomt og må afbrydes, for at jeg kan fuldføre en skrive opgave.
En ting, jeg heller ikke længere kan, er at køre bil. Det konstante tryk på en pedal giver så store smerter i låret, at jeg må droppe bilkørslen. Med mindre det i en given situation er ubetinget nødvendigt og på meget kort afstand.
I det hele taget har jeg uro i benet konstant. Jeg tåler ikke berøring på låret - det er ganske ubehageligt. Også om natten plages jeg af smerter og føleforstyrrelse og har svært ved at ligge på den højre side. Og jeg vågner ofte af samme grund. Det giver ingen god nattesøvn længere.
Lidt større rengøringsopgaver er heller ikke noget, jeg kan udføre uden smerter/gener.

Jeg er konstant - både dag og nat - påvirket af føleforstyrrelser i mit ben. Og ALT dette synes jeg ikke TRYG har taget højde for i deres afgørelse og i deres sagsbehandling. Man forholder sig udelukkende til det, man kan se - og det sætter man op i en tabel. Det mener jeg er 'unfair rettergang'. Og derfor anker jeg sagens forløb - og afgørelse - til jer.
Man har også i sin afgørelse bl.a. lagt væk på, at der ikke er muskelsvind - men der er reelt en forskel i omfanget af låret på godt 2 cm, hvilket kan læses i den funktionsattest egen læge har udfyldt!
Da jeg senest konsulterede … Sygehus for en EMG-undersøgelse, kunne den pågældende læge bekræfte, at der INGEN udsigt er til, at tilstanden vil bedres. Dertil er der gået for lang tid nu. Og det var ham ikke muligt at finde ud af, hvor nervelæsionen sidder, så en operation er udelukket. Noget han i øvrigt måske også ville fraråde, da der er en risiko bundet op på det. Men efter den undersøgelse er der intet mere at stille op.

Så jeg sidder tilbage med <u>konstante smerter og en konstantføleforstyrrelse</u> i en stor del af mit højre lår. Det påvirker stort set alt i min hverdag - og det mener jeg ikke, der er taget højde for i TRYGS afgørelse og vurdering af sagen.

2. <u>Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?</u>
Mit primære mål er, at TRYG anerkender den <u>forværring,</u> der er sket i min tilstand. Noget jeg absolut ikke synes de til dato har taget højde for på nogen måde. Jeg har som det seneste været til undersøgelse på … Sygehus og fået foretaget en EMG-undersøgelse, og det er også nyt i sagen. Jeg ønsker også, at TRYG forstår og ikke mindst anerkender, hvor ramt jeg er i min hverdag - hvor mange gener og smerter, jeg har - og hvor meget det griber ind i min

hverdag. Og i hverdagen med og for mit barn! Og at disse ting ikke kan måles, læses i og afgøres ud fra en tabel!
Og derfor er det mit mål, at TRYG derved erkender og indser, at deres hidtil trufne afgørelse er forkert!"

Selskabet har i brev af 22/12 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Som det fremgår af speciallægeerklæring fremgik følgende af speciallægeerklæringen vedrørende højre lår: Der blev ikke fundet pareser. Der blev fundet føleforstyrrelser på et tallerkenstort område antero-lateralt på højre femur. Der blev i øvrigt fundet naturlig følesans samt knæ- og hælereflekser med naturlig gang. Herudover ingen motoriske udfald og ingen synlig muskelatrofi. Speciallægen diagnosticerede skaden som en læsion af nervus cutaneus femoris lateralis uden sandsynlig mulighed for bedring. Subjektivt klagede vores kunde over smerter og udtalt overfølsomhed på det beskadigede område på højre lår.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden er korrekt fastsat til 5% i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel."

Efter sagens indbringelse for nævnet har sekretariatet anmodet Arbejdsskadestyrelsen om at fastsætte méngraden.

Ved afgørelse af 28/10 2010 har Arbejdsskadestyrelsen fastsat méngraden til 5 %.

I afgørelsen hedder det bl.a.:

"Der er varige skadesfølger i form af uro/snurren på for- og yderside af højre lår, der forværres når hun står/går/ligger i længere tid, samt ind i mellem uprovokererede brændende/stikkende fornemmelser i låret og generel øget (over)følsomhed.

Objektivt set er der normal hofte- og knæ-bevægelighed, intet sikkert muskelsvind, og ingen lammelser. Der er føleforstyrrelser, men ikke muskeldefekter

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt:

> Efter tabellens punkt B.1.4.1 vurderes isoleret nerveudfald (rod-påvirkning), med isolerede radikulære smerter (udstrålende nervesmerter), til 5 procent.

Følgerne efter skaden er i sammenligning med punktet i mentabellen vurderet til **5 procent**.

Vi har noteret os, at der er forudbestående gener i højre side af bækken svarende til bækken og hofteregion. Der er dog ikke direkte foretaget fradrag for det forudbestående, idet denne méngrad alene er givet for generne svarende til højre lår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.1.3**

Udbetaling af erstatning sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet.

9.1.4
Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Af policen fremgår det, om forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved en méngrad på mindst 5 % eller mindst 8 %.

9.1.5
Méngraden kan højst være 100 % pr. ulykkestilfælde. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Méngraden fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og sociale situation.

9.1.6
Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsskadesstyrelsens méntabel, fastsættes méngraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv og sociale situation."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - henset til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse og de lægelige oplysninger i sagen - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson