848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.405:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har betalt præmie til en familieforsikring hos Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet ikke vil ristornere præmie til klageren.

Selskabet har i skrivelse af 14/1 2010 over for nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen til sagen:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har krav på ristorno fra LB i anledning af, at han i en årrække efter samlivsophør har betalt for sin tidligere ægtefælle …s familieforsikring hos LB. [Klagerens tidligere ægtefælle] har siden samlivsophøret været dobbeltforsikret, da hendes nuværende samlever … ligeledes har en famlieforsikring hos LB.
>
> LB har gennemgået sagen og fastholder sin beslutning om ikke at ristornere præmie til klager på baggrund af følgende:
>
> Det fremgår af sagen, at klager i en periode under og efter ægteskabet med LBs medlem … har betalt for medlemmets indboforsikring via PBS.
>
> I forbindelse med samlivsophævelsen har parterne forsømt at aftale, hvorvidt klager fortsat skulle bidrage til betalingen af sin nu tidligere ægtefælles indboforsikring. Klager er først flere år efter samlivsophævelsen blevet opmærksom på, at han fortsat betalte for forsikringen hos LB. Klager har afmeldt betalingen og ønsker nu, at LB tilbagebetaler den indbetalte præmie for perioden efter samlivsophævelsen.
>
> LB har aldrig haft nogen aftale med klager omkring den pågældende forsikring. Parterne i aftaleforholdet er klagers tidligere ægtefælle … og LB.
>
> Det er LB uvedkommende, hvem der betaler forsikringspræmien, og LB foretager ingen undersøgelser af fra hvilken konto forsikringspræmien overføres.

Hvis klagers betaling af forsikringspræmien for [den tidligere ægtefælle] skyldes en fejl, er det derfor en sag mellem klager og [den tidligere ægtefælle]. LB har ingen hjemmel til at ristornere evt. for meget betalt præmie til andre end medlemmet.

Det fremgår endvidere af klagen, at klager er utilfreds med, at [den tidligere ægtefælles] indbo i en årrække har været dobbeltforsikret. Spørgsmålet om dobbeltforsikring er ligeledes en sag mellem [den tidligere ægtefælle], hendes nuværende ægtefælle … og LB.

Dobbeltforsikringsproblematikken er klager uvedkommende, og har i princippet ingen sammenhæng med spørgsmålet om, hvem der skal betale [den tidligere ægtefælle] forsikringspræmie.

LB er i forhold til [den tidligere ægtefælle] og [hendes nuværende mand] forpligtet til at respektere reglerne i persondatabeskyttelseslovgivningen. LB anser disse regler for at være til hinder for, at LB overfor klager og ankenævnet kan fremkomme med oplysninger om [den tidligere ægtefælles] og [hendes nuværende mands] nuværende forsikringsforhold i en sag, hvor LB's medlemmer ikke er parter og ikke har givet samtykke til udlevering af disse oplysninger.

Såfremt klager ønsker en nærmere redegørelse for, hvordan spørgsmålet om dobbeltforsikring er håndteret, må klager derfor indhente et skriftligt samtykke fra både [den tidligere ægtefælle] og [hendes nuværende mand]."

Klageren kræver tilbagebetaling af den for meget indbetalte forsikringspræmie.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets behandling af sagen eller selskabet afvisning af at tilbagebetale den omtvistede præmie.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson