852/10

Den 22. september 2010 blev i sag nr. 77.407:

xxxxx xx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bygningsforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt stikledningsskade.

Selskabet har anerkendt at betale erstatning for skaden på stikledningen frem til septiktanken, men afvist at betale en skade på og omkring septiktanken under henvisning til, at denne ikke er omfattet af forsikringen.

Klagerne gør i skrivelse af 1/12 2009 ved deres advokat over for nævnet gældende:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Klageren har tegnet ejendomsforsikring med rørskadedækning. Forsikringsselskabets kloaksagkyndige besigtiger kloak i klagerens ejendom og konstaterer og afhjælper skade. Selskabet anerkender at dække skaden for derefter at afvise dette og gøre gældende, at ejerskifteforsikring dækker skaden, hvad dette afviser.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Selskabets betaling af rørskaden til [selskabets samarbejdspartner] som klageren har betalt."

Selskabet har i skrivelse af 14/1 2010 over for nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen hertil:

> "**Kort sagsfremstilling**
> 'Vores kunde anmeldte telefonisk den 22. oktober 2008, at et kloakstik var knækket, og at det kun var muligt at få kameraet 1 meter ind i kloakken ved TV-inspektion.

Vi bad herefter vores samarbejdspartner … om at tage kontakt til vores kunde.

Efter …s besigtigelse af skaden accepterer vi at betale erstatning for stikledningsskaden/brud før septiktank. Vi betaler faktura … fra … på 11.551,10 kr. (bilag ..) minus egenbetaling 2.500 kr. i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7. 'Erstatningsopgørelse - afskrivningstabel for stikledningsforsikring'. Vi har fået oplyst, at rørene er fra 1976.

Da der fortsat er problemer på stedet, beder [samarbejdspartneren] om, at vores bygningstaksator … også besigtiger skaden.

Ved hans besigtigelse i oktober 2008 konstaterer han, at der er 'klukkene lyde' i afløb i badeværelse, og henviser kunden til at tage kontakt til ejerskifteforsikringen, som er tegnet i Top.

Først den 3. marts 2009 hører vi igen nyt i sagen, og vi modtager en regning fra [samarbejdspartneren] på 9.058,53 kr. (bilag ..).

Det viser sig, at der har været flere skader ved kunden, og at [samarbejdspartneren] har opdelt deres arbejde på 2 fakturaer.

Den ene faktura vedrører villaforsikringen (bilag 2) og den anden faktura (bilag 3) vedrører skade på og omkring septiktanken, som er en skade, som ikke er dækket af villaforsikringen. Vores assurandør har henvist vores kunde til, at anmelde denne skade til ejerskifteforsikringen. Af klagen til nævnet fremgår det dog, at denne skade er afvist af ejerskifteforsikringen.

Vi har imidlertid lovet kloakmesteren at betale for selve inspektionsbrønden, selv om den ikke er dækket af forsikringen, da den ikke tidligere har været etableret hos vores kunde. Vi har på den baggrund betalt 1.807,50 kr. af faktura nr. … (bilag 3).

Vores vurdering
Efter at have modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema gruppe 5, at forsikringen dækker stikledninger i jord til vand-, varme (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger.

Villaforsikringen dækker således kun afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til egen septiktank, og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan erstatte de udgifter vores kunde har haft i forbindelse med skade på septiktanken.

Klagen til nævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Sekretariatet har anmodet selskabet om at indhente udtalelser fra sin assurandør og den kloakmester, de samarbejder med. Ingen af disse vil vedgå, at de har givet klageren dækningstilsagn for septiktanken.

Nævnet er blevet forelagt de to omtalte fakturaer.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**DÆKNINGSOVERSIGT**
...
Forsikringen dækker følgende dele af ejendommen:
...
Gruppe 5
Stikledninger i jord til vand-, varme (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger.
Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet - med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - har afvist at dække skaderne på og omkring septiktanken. Da klageren ikke har godtgjort, at der til trods herfor er afgivet dækningstilsagn for dækning af septiktanken,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson