852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.408:

xxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring med gruppeinvaliderentedækning i Danica Pension. Hun klager over, at hendes dækning ved tab af erhvervsevne ophører den 1/1 2010.

Selskabet har tilkendt klageren udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 1/1 2004. Selskabet har imidlertid stoppet udbetalingerne fra den 1/1 2010 med henvisning til, at selskabets skrivelse om udbetalinger indtil 31/12 2031 var en fejlskrift, idet forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne kun giver ret til udbetalinger ind til det kalender år, hvor klageren fylder 60 år.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2006 blev tilkendt førtidspension og herefter ansøgte udbetalinger fra selskabet.

Selskabet meddelte i skrivelse af 9/5 2007 klageren således:

> "Ud fra oplysningerne har Danica Pensions lægekonsulent vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre.
>
> Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du derfor har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 1. januar 2004, og længst til forsikringen udløber den 31. december 2031."

I skrivelse af 30/10 2009 oplyste selskabet klageren, at hendes ved tab af erhvervsevne ophørte pr. 1/1 2010, og at dækningen ikke kunne forlænges.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse om ophør af udbetalingerne. Da selskabet efter indsigelse fra klageren ikke har ændret afgørelsen, har klageren ved skrivelse af 7/12 2009 indbragt sagen for nævnet. Til nævnet har klageren anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen …**

…

På baggrund af … skrivelse fra selskabet har vi tilrettelagt vores budget og økonomi de kommende år. Jeg betragter denne bekræftelse som værende det mest gyldige dokument fra selskabet, idet denne skrivelse er direkte stilet til mig. I skrivelsen står der intet anført om ophør af forsikringsdækning ved mit fyldte 60. år.

Derfor kom det særdeles overraskende at selskabet i brev af 30/10 2009 (bilag ..) meddelte noget helt andet - at dækningen ophørte 1. januar 2010.

Min mand kontaktede Danica Pension pr. telefon 5/11/2009 samt 9/11/2009 hvor der begge gange blev lovet at vi ville blive kontaktet. Dette skete aldrig. Først efter at jeg havde sendt rekommanderet brev 24.11.2009 (bilag ..) fik vi respons fra selskabet i brev af 27/11/2009 (bilag ..) - denne gang dog med ændring i skadenummer?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...

Principalt: At dækningen fortsætter uændret, jvf. bilag ...

Subsidiært: En forligsmæssig løsning med ophør af dækningen ved mit fyldte 70. år den 10/10 2019."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/12 2009 til nævnet anført:

"Danica Pension skal fastholde, at [klagerens] dækning ved tab af erhvervsevne ophører den 1. januar 2010. Der er herved lagt vægt på, at forsikrede i forbindelse med gruppeinvaliderentens oprettelse modtog forsikringsaftalegrundlaget i form af Aftale om pensionsordning samt Forsikringsbetingelser for gruppeinvaliderente i Danske Forsikring, nr. 24. Videre er der lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 1, fremgår, at udbetalingen fra gruppeinvaliderenten længst varer til udgangen af det kalenderår, hvori forsikrede fylder 60 år.

Det er fortsat vores opfattelse, at [klageren] fuldt ud har været bekendt med betingelserne for udbetaling fra gruppeinvaliderenten. Vi har herved lagt vægt på dels, at [klageren] i forbindelse med ordningens oprettelse blev orienteret om betingelserne for udbetaling fra pensionsordningen herunder udbetaling fra gruppeinvaliderenten. Dels fik forsikrede ved oprettelsen udleveret det relevante aftalegrundlag, hvoraf ophørstidspunktet for udbetaling fra gruppeinvaliderenten tydeligt fremgår.

Danica Pension skal i øvrigt bemærke, at formålet, med en udbetaling når forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende omfang, er at erstatte det indtægtstab forsikrede lider som følge af de helbredsmæssige gener. Det vil sige, at [klagerens] udbetaling fra gruppeinvaliderenten frem til alder 60 år, netop udgør en kompensation for hendes manglende evne til selv at opretholde en erhvervsindtægt frem til det tidspunkt, hvor man ville kunne være gået på pension. Der henvises herved til vores brev af 9. maj 2007, hvor forsikrede blev orienteret om, at hun skulle kontakte Danica Pension, såfremt hun vendte tilbage

til arbejdsmarkedet. Herved understreges det også, at udbetalingen alene er en kompensation for mistet erhvervsevne.

Endvidere bemærkes, at reglen for gruppeinvaliderentens ophørstidspunkt ved alder 60 år svarer til det ophørstidspunkt, der gælder for øvrige af Danica Pensions dækninger for tab af erhvervsevne. Således er udgangspunktet, at dækninger for erhvervsevnetab nogenlunde ophører på et aftalt tidspunkt, der svarer til pensionsalderen.

Således er det vores opfattelse at det faktum, at der er udsendt et brev, hvori udbetalingen for tab af erhvervsevne bekræftes, og hvori der opgives en forkert udløbsdato for dækningen, ikke skal føre til et andet resultat. Der henvises herved til aftalelovens regler om fejlskrift, jf. lovens § 32.

Danica Pension skal således fastholde, at [klagerens] udbetaling fra gruppeinvaliderenten ophører den 1. januar 2010."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 20/1 2010 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"Jeg er ikke enig i, at jeg, jf. aftalelovens § 32 vedrørende regler om fejlskrift, skulle have indset, at der forelå en fejltagelse vedrørende brevet, hvori udbetalingen for tab af erhvervsevne bekræftes. Min bankrådgiver i Danske Bank, …, kan bekræfte min tårevædede reaktion på Danica Pensions brev (opsigelse) af 30. oktober 2009 ved møde i banken den 1. november 2009. Jeg havde få dage forinden opsagt min kapitalpension, hvorfor jeg fuldt og fast troede på, at opsigelsen af min kapitalpension havde direkte indflydelse på opsigelsen af min udbetaling for tab af erhvervsevne. Jeg bekræfter, at jeg har handlet/handler i god tro vedrørende min bekræftelse af 9. maj 2007 fra Danica Pension og ikke bør hæfte/bøde for det Danica Pension kalder en 'ikke korrekt dato' i et så gyldigt dokument.

Da kapitalpensionen blev tegnet i 05.10.1999 til udløb i 2019 (jvf. tidligere fremsendt bilag …) blev der samtidig indgået aftale om tegning af forsikring mod tab af erhvervsevne. Dette blev bekræftet i skrivelse af 28.02.2000 (jvf. tidligere fremsendt bilag …) hvor der på intet tidspunkt tydeligt var anført at forsikringen var til ophør i 2009, og der var heller ikke vedlagt almindelige betingelser.

For mig var det naturligt at stoppe på arbejdsmarkedet ved det fyldte 70. år hvorfor kapitalpension og tilknyttet forsikring var aftalt til ophør 10/10 2019.

Derfor har jeg altid haft den klare opfattelse at forsikringen var med udløb til den dato som var nævnt i Danica's skrivelse (jvf. tidligere fremsendt bilag …), hvor de nu påberåber sig at der var tale om en slå fejl. Jeg har ud fra skrivelsen handlet i den tro at forsikringen løb (længst) til anførte dato og står derfor fast i min subsidiære påstand som anført i klageformularen."

Selskabet har til klagerens bemærkninger i skrivelse af 28/1 2010 anført:

"Danica Pension skal fastholde, at [klagerens] dækning i henhold til gruppeinvaliderenten ophørte den 1. januar 2010, og at dækningen ikke kan forlænges.

Danica Pension skal bestride, at der ikke blev fremsendt forsikringsbetingelser i forbindelse med oprettelsen af gruppeinvaliderente. Det er således fast praksis, at betingelserne ved-

rørende et produkt sendes sammen med forsikringsoversigten, hvorefter det tilsammen udgør aftalegrundlaget. Vi skal endvidere fremhæve, at det af forsikringsbetingelserne for gruppeinvaliderenten klart fremgår, at udbetalingen fra gruppeinvaliderenten længst varer til udgangen af det kalenderår, hvori forsikrede fylder 60 år. Det faktum, at der i vores brev af 9. maj 2007 fremgår en ophørsdato, hvor forsikrede ville være 82 år, ændrer ikke herved.

Af systemmæssige årsager kan Danica Pension ikke se ordlyden af den forsikringsoversigt, bilag …, som blev sendt til [klageren] den 7. marts 2000. Imidlertid ses det af oversigten, at den oprindelig var på to sider. [klageren] har dog alene fremlagt den første side. Danica Pension skal herefter opfordre [klageren] til at fremlægge forsikringsoversigtens side 2. Formentlig fremgår det af denne side, at udbetaling fra gruppeinvaliderenten ville ophøre den 31. december 2009, det vil sige ved udgangen af det år, hvor [klageren] blev 60 år.

Danica Pension skal i øvrigt bemærke, at en udbetaling fra gruppeinvaliderenten erstatter det indtægtstab forsikrede lider, ved ikke at kunne klare et arbejde som følge af helbredsmæssige gener. Da udbetalingen således er en kompensation for den nedsatte evne til at bestride et job burde [klageren] alene på denne baggrund have indset, at gruppeinvaliderentens udbetaling ikke ville fortsætte til forsikredes 82. år.

Foranlediget af [klagerens] bemærkninger vedrørende det aftalte ophørstidspunkt den 30. september 2019 for kapitalpensionen, skal vi understrege at en kapitalpension bygger på et helt andet aftalegrundlag end gruppeinvaliderente. Ved kapitalpensionen er det således muligt at aftale et bestemt ophørstidspunkt med Danica Pension. Udbetalingen fra gruppeinvaliderenten ophører derimod altid ved udgangen af det år, man fylder 60 år, hvorfor det altså ikke er muligt at aftale et andet ophørstidspunkt for invaliderenten.

Danica Pension skal ligeledes understrege, at kapitalpensionen er en alderspension, der udbetales ved pensionering til brug for tiden som pensionist. Gruppeinvaliderenten er derimod en udbetaling til dækning af den forsikredes mistede evne til at arbejde, hvilket er baggrunden for, at udbetalingen ophører ved det 60. år, som er sammenfaldende med det tidligste tidspunkt, man kan lade sig pensionere.

Danica Pension skal herefter fastholde, at [klagerens] udbetaling fra gruppeinvaliderenten ophørte den 1. januar 2010. Danica Pension skal i øvrigt bemærke, at en udbetaling fra gruppeinvaliderenten erstatter det indtægtstab forsikrede lider, ved ikke at kunne klare et arbejde som følge af helbredsmæssige gener. Da udbetalingen således er en kompensation for den nedsatte evne til at bestride et job burde [klageren] alene på denne baggrund have indset, at gruppeinvaliderentens udbetaling ikke ville fortsætte til forsikredes 82. år.

Foranlediget af [klagerens] bemærkninger vedrørende det aftalte ophørstidspunkt den 30. september 2019 for kapitalpensionen, skal vi understrege at en kapitalpension bygger på et helt andet aftalegrundlag end gruppeinvaliderente. Ved kapitalpensionen er det således muligt at aftale et bestemt ophørstidspunkt med Danica Pension. Udbetalingen fra gruppeinvaliderenten ophører derimod altid ved udgangen af det år, man fylder 60 år, hvorfor det altså ikke er muligt at aftale et andet ophørstidspunkt for invaliderenten.

Danica Pension skal ligeledes understrege, at kapitalpensionen er en alderspension, der udbetales ved pensionering til brug for tiden som pensionist. Gruppeinvaliderenten er derimod en udbetaling til dækning af den forsikredes mistede evne til at arbejde, hvilket er baggrunden for, at udbetalingen ophører ved det 60. år, som er sammenfaldende med det tidligste tidspunkt, man kan lade sig pensionere.

Danica Pension skal herefter fastholde, at [klagerens] udbetaling fra gruppeinvaliderenten ophørte den 1. januar 2010."

Afslutningsvis har klageren i skrivelse af 9/2 2010 fortsat bestridt at have modtaget forsikringsbetingelserne i forbindelse med oprettelse af forsikringen i 2000. Klageren hævder, at hun først modtog et eksemplar af forsikringsbetingelserne i 2006.

Af den omtalte forsikringsoversigt dateret 7/3 2000 fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved tab af erhvervsevne**
Udbetaling ved tab af erhvervsevne inden den 31.12.2009.
Løbende udbetaling 77.500,00 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne**
Stk. 1. Løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne.
…
Udbetalingen vil længst vare til udgangen af det kalenderår, hvori forsikrede fylder 60 år."

Nævnet udtaler:
Nævnet har ikke grundlag for at antage, at forsikringsbetingelserne ikke er afsendt til klageren i overensstemmelse med selskabets faste praksis. Herefter må det i overensstemmelse med bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, afdeling A, lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig vis er kommet frem til klageren.

Det fremgår entydigt af forsikringsbetingelserne, at den omhandlede gruppeinvalideren-te ikke giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne efter det kalenderår, hvori forsikrede fylder 60 år. Det beroede således på en klar fejlskrift, som klageren burde have indset, da selskabet i skrivelse af 9/5 2007 opgav en forkert udløbsdato for dækningen.

Herefter finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at fortsætte dækningen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen