853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.409:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring hos HF Forsikring g/s. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et indbrudstyveri, hvor hendes seng, mærket Hästens, blev beskadiget.

Selskabet har udbetalt klageren 10.000 kr. i værdiforringelseserstatning for den beskadigede seng. Klageren kræver via sin advokat dækning for sengens fulde værdi 186.000 kr., samt dækning af opbevaringsomkostninger fra forsikringsbegivenhedens indtræden, til dækning anerkendes, og sengen ikke længere skal opbevares i dokumentationsøjemed.

Klagerens advokat har på klagerens vegne i skrivelse af 2/12 2009 til nævnet anført:

> "SAGSFREMSTILLING
> Den 18. juli 2009 blev der begået indbrud i forsikringstagers lejelejlighed beliggende …
>
> Under indbruddet blev der stjålet et omfattende antal effekter samt øvet hærværk på bl.a. forsikringstagers Hästens seng. Madrassen blev skåret op på liggefladen og i den ene side, og madrassen blev derudover flyttet/sparket fra sin oprindelige placering til en placering under et vindue, jf. også den som Bilag … vedlagte politirapport. Herved kom siden med den ene flænge til at stå op mod en væg og således udenfor en betragters synsfelt.
>
> Forsikringstager anmeldte straks ved hendes hjemkomst kl. ca. 00.30 den 19. juli 2009 indbruddet til politiet. Anmeldelseskvittering vedlægges som Bilag …

Forsikringstager ringede endvidere til HF Forsikrings døgnservice og anmeldte forholdet under hendes familieforsikring. Policen vedlægges som Bilag ... Forsikringstager anmodede om, at der straks blev foretaget besigtigelse af skaderne, hvilket på grund af tidspunktet blev afvist. Forsikringstager oplyste, at familien skulle Flytte fra lejligheden den 22. juli 2009 og anmodede om en besigtigelse inden da, hvilket af forsikringsselskabet blev afvist med henvisning til ferie og generel travlhed. Forsikringstager blev ved samme lejlighed anmodet om at opgøre og indsende dokumentation for sit krav i anledning af indbruddet.

Billederne fremlagt som del af Bilag … er af den skadede seng og er taget i umiddelbar forlængelse af, at indbruddet blev opdaget. Da sengen - som beskrevet ovenfor - var skubbet op mod væggen under et vindue, blev forsikringstager ikke på dette tidspunkt opmærksom på revnen i siden, og der blev følgelig ikke taget billeder heraf. De som Bilag … fremlagte billeder er tillige fremsendt til forsikringsselskabet.

SELSKABETS AFGØRELSE

Forsikringsselskabet bestrider ikke, at skaden på madrassens overside er forårsaget ved hærværk begået under indbruddet. Desuagtet har forsikringsselskabet nægtet at dække sengens værdi og i stedet tilbudt en erstatning for værdiforringelse på kr. 10.000.

Selskabet har som begrundelse herfor anført, at min klient natten til den 19. juli 2009 alene har taget billeder af skaden på madrassens liggeflade. Da forsikringstager ikke har taget billeder af skaden på siden (der, som også beskrevet i politiets skaderapport var skubbet op mod væggen under et vindue), konkluderer selskabet, at denne del af skaden er sket under forsikringstagers efterfølgende flytning og dermed ikke dækket, da den ikke er forårsaget af hærværk.

Det bemærkes hertil, at der i politirapporten (Bilag …) vedrørende indbruddet er optaget notat om, at sengen er totalskadet.

På trods heraf, og selvom forsikringstager tillige har fremskaffet en erklæring fra flyttefirmaet, der kørte sengen til opbevaring, har Selskabet fastholdt sin afgørelse med den begrundelse, at skaden på siden af sengen er opstået efter indbruddet og at skaden på liggefladen alene har kosmetisk betydning.

NÆRMERE BEGRUNDELSE FOR KRAVET

Vedrørende skaden på siden af sengen bemærkes, at der intet sted i forsikringsbetingelserne er krav om, at der optages billeddokumentation af samtlige skader inden for 24 timer efter skadens indtræden, jf. også forsikringsbetingelsernes fællesbetingelsers punkt 2 vedrørende kravene til skadesanmeldelser.

Hvordan det ifølge selskabet kan komme forsikringstager til skade, at hun allerede på natten for indbruddet søgte at dokumentere de skader og manglende effekter, der umiddelbart blev konstateret, kan jeg vanskeligt se. Det er min opfattelse, at forsikringstager på tilstrækkelig vis har dokumenteret, at der foreligger en skade dækket af forsikringen, og at selskabet - såfremt man er uenig heri - må dokumentere dette.

Vedrørende Selskabets anbringende om, at skaden på liggefladen - der er anerkendt af selskabet - alene har kosmetisk betydning, henvises der til den som del af Bilag … fremlagte

mail fra Hästens. Af denne erklæring, der er baseret på de samme billeder, som forsikringsselskabet modtog, fremgår det, at sengen er totalskadet og ikke kan repareres.

KRAVET

Nyanskaffelse af en seng som den skadede beløber sig i dag til kr. 186.000.

Sengen står p.t. opbevaret på mine klienters regning og påfører dem hver måned en udgift på kr. 3.000, der alene er forårsaget af selskabets nægtelse af at dække mine klienters berettigede krav på forsikringsdækning."

Selskabet har i svarskrivelse af 29/1 2010 til nævnet anført:

"Efter konstatering af indbruddet kontakter vores forsikringstager HF FORSIKRINGs (herefter kaldet HF) skadeservice den 19/7-2009 om natten. Henvendelsen sker med henblik på afdækning, men da ejendommens forsikring ikke er tegnet i HF, henviste døgnvagten til det forsikringsselskab hvor ejendommen var forsikret.

I HF modtager vi anmeldelsen af indbruddet pr. telefon den 20/7-2009, hvor forsikringstageren oplyser, at de stod overfor at skulle flytte til anden bolig den 22/7-2009. På daværende tidspunkt havde vi ikke mulighed for at besigtige skaderne inden flyttedatoen, hvorfor vi anmoder forsikringstageren om at tage foto's af skaderne, mens de stadig var på skadesstedet. Dette var forsikringstageren indforstået med.

Herefter blev der fremsendt en skadeanmeldelse til forsikringstageren. Kopi af skadeanmeldelsen, som modtages på vort kontor d. 24/7-2009, medsendes som bilag ...

Den 27/07-2009 rekvirerer vi en af selskabets konsulenter med henblik på en besigtigelse.

De foto's, som vi havde bedt forsikringstageren indsende, var på dette tidspunkt ikke modtaget og blev først modtaget den 20/08-2009 efter gentagne rykkere, d.v.s. en måned efter indbruddet.

Blandt de foto's som forsikringstager har indsendt er der flere foto's af skaden på Hästenssengen. Selvom de indsendte foto's er af dårlig kvalitet, hvor det er meget vanskeligt at se skaderne, er der dog 2 foto's som støtter vores påstand om, at revnen i kanten mellem side og top, ikke er sket i.f.m. indbruddet, hvilket jeg vender tilbage til senere i besvarelsen. Blandt de foto's der er indsendt af forsikringstager er der ingen foto's der viser revnen.

Da vores konsulent forholder forsikringstageren dette, blev det oplyst, at der var taget billeder af de skader, som hun mente var relevante. Forsikringstageren har efterfølgende sendt flere foto's ind, men heller ikke disse viser den omtalte revne ved top/kant.

Jeg har bemærket påstanden om, at det ikke var muligt at se revnen da sengen var skubbet op mod vinduet. Dette må vi imidlertid afvise og jeg henviser på ny til redegørelsen nedenfor.

Som støtte for vores afgørelse vedlægger jeg følgende foto's.

Foto A, B og C, som er indsendt af forsikringstager og som er taget på skadestedet inden flytning.

Foto D, E, F og G, som er taget af HFs konsulent efter flytning.

Foto A:
Foto af sengen, men af dårlig kvalitet, hvor man ikke umiddelbart kan se nogle skader. Pilen viser et sted på madrassen hvor luven er revet lidt op. Dette fremgår af foto B. Bemærk i øvrigt dynens/tæppets placering på foto A.

Foto B:
Viser skaden som omtalt ved foto A. I øverste del af foto B kan man se en lille del af den dyne/tæppe som også ses på foto A.

Foto C:
Dette foto er af så ringe kvalitet at vi ikke kan se nogle skader. Imidlertid kan man se en prægning af sengens mærke 'Hästens'. Dette går igen over hele madrassen, hvilket jeg vil vende tilbage til på et af de efterfølgende omtalte foto's. Bemærk at 'Hästens' står på skrå, og jeg kan oplyse, at selv om der er tale om prægninger i 2 forskellige skrå retninger, så er det altid læsbart når man betragter sengen fra fodenden. Dette foto C viser altså højre kant set fra fodenden og altså den kant der vender ud mod det vindue man ser på foto A. Sengen har altså på det tidspunkt ikke været skubbet længere op mod vinduet end at man har kunne tage foto C og som man måske vil bemærke, er der også 'luft' til siden for sengen.

Foto D:
Dette foto, som er taget af vores konsulent (efter flytning), viser den skade som også fremgår af foto B. Bemærk prægningen som før omtalt. Skrå i 2 retninger, men alle læsbare fra fodenden.

Foto E:
Så er vi fremme ved den skade som forsikringstager mener er sket i.f.m. indbrudstyveriet. Igen er der tale om et af de foto's vor konsulent har taget efter flytningen. Bemærk igen prægningen. Dette foto er altså også taget fra fodenden og op langs højre side. Det vil sige samme 'kant' som på forsikringstagers foto C. Som man vil kunne se, er der tale om en særdeles tydelig revne, som ikke er til at overse, da den er synlig fra alle vinkler. Havde den været tilstede da forsikringstageren tog foto C er det vores påstand, at den ville være umulig at overse. Hvorfor skulle man i øvrigt undlade at fotografere den meste tydelige skade af alle på sengen.

Foto F:
Viser blot sengen i sin helhed. Pilen viser hvor revnen er.

Foto G.
Samme skade som er vist på foto B.
Sammenfatning og konklusion. Foto C og foto E er altså de væsentlige foto's i serien. Det er stadig vores påstand at skaden ikke er sket i.f.m. indbruddet. Hvornår og hvordan revnen så er opstået kan vi selvsagt ikke svare på. Det er imidlertid uden betydning for denne sag. For den skade der fremgår af foto B, D og G har vi ydet en værdiforringelseserstatning på kr. 10.000, hvilket vi har vurderet at være endog meget generøst, taget i betragtning, at der på sengen monteres en såkaldt topmadras ved brug.

Med henvisning til ovenstående forklaring fastholder vi vor hidtidige afgørelse i sagen."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen omtalte fotos.

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til i skrivelse af 5/3 2010 at anføre:

> "Forsikringsselskabet fokuserer i sine bemærkninger på en analyse af, hvorfra og hvorfor billede C er taget. Konklusionen herpå er, at billedet alene kan være taget på samme sted som flængen på højre side af sengen, og at denne derfor må være kommet til efterfølgende.
>
> Ifølge mine oplysninger er billedet taget af et fodaftryk/smuds, der er påført venstre side af madrassens fodende, da gerningsmændene til indbruddet tilsyneladende har sparket til sengen for at flytte den over mod vinduet. På grund af billedets dårlige kvalitet er selve dette dog ikke tydeligt.
>
> Billedet er således ikke, som anført af selskabet, taget af madrassens højre side set fra fodenden men derimod af madrassens fodende, hvor Hästens logoet skærer i samme vinkel. Det bemærkes, at min klient ikke har oplyst, at billedet skulle være taget af venstre side af sengen, og at selskabet ikke tidligere har spurgt ind til forholdet.
>
> Jeg håber at misforståelsen vedrørende billede C herved er bragt ud af verden.
>
> For så vidt angår selskabets bemærkninger om, hvorvidt der er luft mellem seng og soveværelsesvindue, finder jeg det ikke afgørende for forsikringsdækningen. Min tidligere bemærkning om sengens ændrede placering med højre side op mod væggen tilsigtede blot at give en delvis forklaring på, at mine klienter ikke opdagede revnen, men opgives sådanne spekulationer til fordel for faktum, er dette:
>
> at den af forsikringsselskabet allerede anerkendte revne på madrassens liggeflade af Hästens i sig selv er vurderet til at være uoprettelig,
>
> at mine klienter, der kom hjem og fandt deres hjem gennemrodet, ikke lagde mærke til revnen på den side af sengen, der vendte mod vinduet og derfor ikke fik taget billeder deraf straks,
>
> at gerningsmændene ubestridt har forøvet hærværk mod sengens overflade,
>
> at gerningsmændene har gået henover sengen, og at de ifølge politirapporten sandsynligvis har forladt gerningsstedet gennem det vindue, sengen var skubbet/sparket over mod,
>
> at der i forsikringsbetingelserne ikke som forudsætning for dækning stilles et - efter min opfattelse i øvrigt urimeligt - krav om optagelse af detaljeret billeddokumentation straks, og
>
> at forsikringsselskabet - på trods af at min klient på gerningsnatten anmeldte forholdet og oplyste om den forestående flytning - valgte ikke at foretage en besigtigelse inden flytningen.
>
> Som yderligere dokumentation vedlægger jeg som bilag … en egentlig erklæring fra Hästens, der er baseret på besigtigelse af sengen den 12. oktober 2009, og således supplerer den tidligere som bilag … fremlagte mail fra Hästens.

> På baggrund heraf, og idet misforståelsen vedrørende billede C er afklaret, håber jeg, at forsikringsselskabet genovervejer sagen og anerkender forsikringsdækning.
>
> Er dette ikke tilfældet, anser jeg som udgangspunkt sagen for at være klar til afgørelse, idet der dog tages forbehold for at kommentere på eventuelt nye indsigelser fra forsikringsselskabets side."

Af den vedlagte erklæring fra producenten af sengen dateret den 2/3 2010 fremgår:

> "Så hermed følger min rapport i forbindelse med besigtigelsen mandag den 12-10-09, af jeres 2000 T seng, der har været udsat for hærværk.
>
> Der er 3 anmærkninger på sengen.:
> 1.: Der er kommet snavs på bunden/boksmadrassen fra tyvenes sko, da de har sparket til sengen.
> Jeg er ikke sikker på om det kan renses af, da det ikke kan børstets løst af, så der skal man nok lige snakke med et rensningsfirma.
>
> 2.: Der er kommet en ordentlig flænge i stræklagnet på den ene side af springmadrassen.
> Flængen er for stor til at sengen er brugbar med den. Den vil udvide sig med tiden og allerede nu, er den så stor at materialet kan arbejde sig ud af sengen den vej.
>
> 3.: Der er kommet en ordentlig flænge i stoffet på den samme side af springmadrassen, som flængen i stræklagenet.
> Flængen er for stor til at sengen er brugbar med den. Den vil udvide sig med tiden og allerede nu, er den så stor at materialet kan arbejde sig ud af sengen den vej."

Advokatens skrivelse og erklæringen fra producenten har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker følgende skader:**
> **Hærværk**
> …
> Skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende forsikringsbegivenheden og skadernes omfang. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand