848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.415:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i FDM-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte méngodtgørelse i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 15/8 2008 kom klageren til skade. Under forsøg på at løsne kæden på sin motorsav ramte klageren med højre hånd ned i en pig på sværdet. Herved fik han et sår på lillefingersiden af højre håndled, der blødte kraftigt.

Selskabet har anerkendt hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og har ansat klagerens méngrad til under 5 %, hvilket klageren finder for lavt.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Speciellæge … skriver bl.a. Der er stærk mistanke om at der er en kollision i håndledet svarende til mit problem.
>
> Under henvisning til speciellæge erklæring foretaget af …, Rigshospitalet. Skrives bl.a. Håndtrykskraften i højre hånd er moderat nedsat. Ifølge speciellægen til under halv kraft af normal. I sin konklusion skriver [lægen], at hun UMIDDELBART ikke ser sammenhæng mellem skaden i medio maj og håndsvigtet. Men at hun heller ikke UMIDDELBART har en forklaring på håndsvigtet. Tilstanden er stationær. Mine oplysninger er relevante uden tegn til overdrivelse.

Under henvisning til FDMs fastsættelse af en méngrad på under 5, er jeg aldeles uforstående. Idet der bl.a er en betydelig forringelse af min arbejdsevne, kan f.eks kun bruge en mus 1 til max 2 minutter, før smerterne bliver så store, at jeg må opgive.

Kan ikke bruge værktøj, uden store problemer. Holde en tlf, ect. Kan f.eks. heller ikke mere spille badminton, bordtennis, ect. Madlavning og rengøring er besværligere. Ps. bor alene med 2 dejlige drenge på 14 og 15 år.

Jeg har altid smerter i hånden, svarende til området hvor piggen borede sig ind i hånden. Smerterne er varierende i styrke. De nedsætter ofte min koncentrationsevne.
Idet jeg ALDRIG før har haft antydning af problemer i/med min højre hånd, før ulykken maj 2008. Hvor jeg kort efter fik en stikkende/snurrende fornemmelse (ikke smerter) i skade området, vedvarende til håndsvigtet i feb.09. Det er mig helt uforståeligt, hvis der ikke skulle være en årsagssammenhæng i dette forløb."

Ved skrivelse til nævnet af 21/12 2009 har selskabet bl.a. anført:

"I februar 2009, dvs. mere end 8 måneder efter skaden, løftede vores medlem en stegepande og oplevede et pludseligt svigt af hånden. En nerveledningsundersøgelse i april 2009 har vist normale forhold. MR- skanningen viser ingen tegn på ligamentrupturer eller diskuslæsion, men der ses en forandring i knoglen, os lunatum. Forandringen kan være betinget af en cyste, men skønnes i øvrigt at være uden betydning.

Ved speciallægeundersøgelsen hos …, speciallæge på håndkirurgisk afsnit, Rigshospitalet, konstateres normal bevægelighed i håndleddet; der er hverken instabilitet eller muskelsvind. [Speciallægen] konkluderer, at der umiddelbart ikke er sammenhæng mellem skaden i maj 2008 og det håndledssvigt, vores medlem oplevede i februar 2009.

Vores rådgivende læger er enige i [speciallægens] konklusion. Således er det alene føleforstyrrelserne på lillefingersiden af hånden, der er en varig følge af uheldet.

Méngraden fastsættes i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens méntabel. I henhold til tabellens punkt D.1.9.3.2 udløser en delvis lammelse af nervus ulnaris et mén på 5-25 %. Det er vores opfattelse, at tilstanden er bedre end det nævnte punkt, dvs. mindre end 5%, da føleforstyrrelserne er små og begrænser sig til højre håndkant.
…
Vores medlem har indsendt regningerne for konsultation og MR- skanning på … Privathospital. Ulykkesforsikringen kan imidlertid ikke erstatte udgifterne, da vi alene dækker behandling i det omfang, den sikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side. Det er vores opfattelse, at undersøgelserne kunne have været foretaget vederlagsfrit i offentligt regi. For god ordens skyld bemærker vi, at vi allerede ved en telefonsamtale den 03.06.09, dvs. inden MR-skanningen, afviste at dække udgiften."

Af notat fra et privathospital, der har undersøgt klageren fremgår bl.a.:

"**29-06-2009 Undersøgelse**
Vi gennemgår MR-scanningen, der viser forandringer i os lunatum og stærkt mistænkt for at være udløst af ulnar-carpal kollision, muligvis sekundært til skade på et dorsalt radiotnquetale ligament. Der er et begyndende ganglion dorsalt for den radiale del af radiokarpal leddet. Patienten fortæller samtidig, at symptomerne er uændrede. Startede efter stiksåret fra maj 2008 med snurren og ubehag svarende til den ulnare del af højre håndled. Fra den

22.02.09, da patienten skulle løfte en pande, svigtede armen totalt, og siden da har der været kontante smerter, der dog varierer lidt i styrke samt periodevis snurren og parestesier. Vågner ikke pga. aktuelle, men pga. prostata-besvær med nycturi og føler så en svær natlig smerte. Har en betydelig nedsat arbejdsevne, hvor han ikke kan bruge mus og tastatur længere end maks. 2 min.
Er selvstændig forretningsmand og er derfor både afhængig af tilgængelighed af computere, telefon hvilket er betydeligt besværligt."

Af undersøgelse foretaget af en speciallæge i ortopædisk kirurgi og håndkirurgi af 22/10 2009 fremgår bl.a.:

"Objektivt findes lige proximalt for os pisiforme et 4 mm langt ar. Der er hypæstesi på ulnarsiden af 5. metacarp, men ellers normal sensibilitet.
Bevægeligheden i håndleddet er normal, og der er ingen instabilitet i håndleddet. Ingen gangliedannelse, ingen synlig eller målelig atrofi på hånd eller underarm.
Håndtrykskraften på højre side moderat nedsat i forhold til kraften på venstre side. Skadelidte har fået foretaget MR-skanning af højre håndled.
Skadelidte medbringer skanningen, og jeg har gennemset den. Umiddelbart ser jeg ingen tegn til ligamentrupturer eller discus læsion. Der ses forandring i os lunatum. Denne forandring kan være betinget af en cyste. Der er ingen ændring i lunatums form og ingen tegn til kollaps.
Der er ikke foretaget almindelige røntgenoptagelser af håndleddet.
Skadelidte har som følge af traumet medio maj 2008 føleforstyrrelser i form af hypæstesi på ulnarsiden af 5. metacarp. Dette er med overvejende sandsynlighed betinget af en kontusion svarende til en af de sensoriske grene på nervus ulnaris i forbindelse med aktuelle traume.
Der er ingen tegn til læsion af de motoriske nervegrene på nervus ulnaris eller andre af de sensoriske nervegrene på nervus ulnaris.
Der er umiddelbart ingen sammenhæng mellem skaden medio maj og det håndsvigt skadelidte fik i februar 2009.
Der er umiddelbart ingen forklaring på dette håndledssvigt, idet der er helt normal stabilitet i håndleddet og normale forhold svarende til nervus ulnaris og nervus medianus, bortset fra hypæstesi lokaliseret til ulnarsiden af 5. metacarp.
Forandringerne i lunatum, som ses på MR-skanningen, skønnes ikke at have nogen betydning.
Tilstanden er stationær, og sagen kan afgøres."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken den 15/8 2008, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller derover ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har

fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at det foreliggende ikke giver grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at refundere klagerens udgifter til konsultation og MR-skanning på et privathospital af de af selskabet anførte grunde,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson