853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.420:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et kameraobjektiv, der er blevet beskadiget under en flyrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at objektivet var opbevaret i en mangelfuld emballage.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Et Nikon AF-S 18-200 objektiv er blevet beskadiget under transport med fly fra Norge til Danmark. Objektivet blev sammen med kamera opbevaret i en Lowepro model Novo 2AW kamerataske, der var anbragt inden i en rygsæk pakket med tøj. Taskerne lå i flyets lastrum.
>
> Erstatning blev i første omgang afvist med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1, at objektivet har været opbevaret i mangelfuld emballage, med henvisning til at der ikke er synlige skader på taskerne.
>
> Skaden er d. 2. nov. anket til Alm. Brand hvor en specialist har vurderet sagen med nye øjne. Denne specialist er nået frem til samme resultat. (kopi af brev fra Alm. Brand dateret 24. nov. vedlagt) Der henvises i øvrigt til en kendelse fra 1997, hvor et par briller opbevaret i et blødt etui er blevet knust under transport.
>
> Vi er af den opfattelse at kamera og objektiv netop har været forsvarligt opbevaret, jf. vedlagte korrespondance. At der ikke er synlige skader på taskerne kan vi ikke se har nogen betydning, der er nemlig heller ikke synlige skader på objektivet, men det har tilsyneladende fået et tryk eller vrid under transporten, da objektivets zoom ikke længere kan køre frem og tilbage. Det er derfor ikke en skade der nødvendigvis skyldes vold, slag eller spidse gen-

stande, men et kraftigt tryk eller vrid der er påført taskerne, som hvis de er kommet i klemme. Vi mener i øvrigt ikke at denne specialist har den fornødne kompetence til at vurdere denne sag, når der alene fokuseres på taskerne, det er dog objektivet dette handler om. Og da der heller ikke er synlige skader på dette, mener vi igen ikke det kan skyldes mangelfuld emballage, lige som vi finder den vedlagte kendelse fra 1997 vedr. et par beskadigede briller irrelevant i denne sag."

Ved skrivelse af 29/12 2009 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Klageren har været ude og rejse, og da de kommer hjem til klagerens privatbolig, bliver det konstateret, at objektivet til kameraet ødelagt.

Klageren har sendt fotos af både kameratasken og rygsækken - bilag …

Som det fremgår af vedlagte fotos, er der ikke konstateret skade på rygsækken eller kameratasken.

Beskadigelsen er ikke anmeldt til transportfirmaet i lufthavnen.

Af betingelsernes afsnit 3, punkt 3.3.1. fremgår det

> *Forsikringen dækker ikke beskadigelse, som skyldes manglende eller mangelfuld emballage, medbragte væsker, der flyder ud og almindelig og forudseelig beskadigelse af kufferter eller anden emballage.*

I betingelsernes afsnit 1, punkt 1.5 Ved skade, fremgår det

> *Alle skader, tab eller uheld skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.*
> *…*
> *1.5.3.*
> *Ved bortkomst og beskadigelse af rejsegods er det en forudsætning for at få erstatning, at det hurtigst muligt anmeldelse til transportøren af rejsegodset.*
> *Hvis sikrede ikke følge de retningslinjer, der er nævnt herover, kan det få betydning for erstatningen.*

Når bagage medbringes på flyrejser, bliver det udsat for kraftige tryk og til tider en hård medfart. Bagagen kan næsten ikke undgå, at det kommer til at ligge 'nederst' under flytransporten eller under transporten til og fra flyet.

Da der er tale om et kamera, som ikke kan tåle store tryk, er det ikke tilstrækkeligt, at lægge det i en kamerataske og derefter ned i en (blød) rygsæk - så vil kameraet blive udsat for tryk i løbet af transporten og der vil / kan opstå skade.

Der er ikke sket skade på rygsækken, hvilket indikere at bagagen / rygsækken ikke har været udsat for en mere hårdhændet behandling end man kan forvente ved transport af bagagen under en flyrejse.

I øvrigt henviser vi til Nævnets tidligere kendelse nr. 43.943 - **bilag …** - som omhandler et lignende tilfælde.

Det skal bemærkes, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket under selve transporten, da skaden først konstateret efter hjemkomsten.

…

Konklusion

Objektiv til kamera har fået et tryk. Skaden konstateres da klageren er kommet hjem til privatboligen. Klageren mener at skaden er opstået under flytransporten.

Det er ikke sandsynliggjort at skaden er opstået under flytransporten, ligesom skaden ikke er anmeldt til transportfirmaet.

Samtidig mener selskabet, hvis skaden er opstået under flytransporten, skyldes skade manglende eller manglefuld emballage, hvilket ikke er dækket jf. betingelserne."

Af klagerens e-mail til selskabet af 2/11 2009 fremgår uddybende om emballeringen bl.a.:

" Kameraet blev for det første opbevaret i en Lowepro, model Novo 2 AW kamerataske. (Billeddokumentation er fremsendt i tidligere mail). Dette er en professionel kamerataske, foret med 1cm dobbelt skumforing, hvor der oven i købet er et ekstra flydende inderrum til opbevaring af kameraet. Dertil kommer at denne taske lå opbevaret i midten af det tøj der var i rygsækken.

Vi henviser til at der netop **ikke** er tale om mangelfuld emballage/opbevaring - tværtimod - og det faktum at der ikke er synlige skader på tasken/taskerne, netop skyldes at det er tasker af god kvalitet. Hvad der kan være sket under transporten kan vi selvfølgelig heller ikke forklare, men tydeligvis har tasken fået et hårdt stød eller klem et eller andet sted under transporten af cargo selskaberne."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1.5. Ved skade**
Alle skader, tab eller uheld skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.
…
1.5.3.
Ved bortkomst og beskadigelse af rejsegods er det en forudsætning for at få erstatning, at det hurtigst muligt anmeldes til transportøren af rejsegodset.
…
3.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?
Forsikringen omfatter genstande, som er omfattet af Indboforsikringen, og som de sikrede medbringer eller sender som rejsegods.

3.2. Hvilke skader dækker forsikringen?

3.2.1.
Forsikringen dækker som Indboforsikringen.

3.2.2.1.
Bortkomst eller beskadigelse af rejsegods …
3.3. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
3.3.1.
Forsikringen dækker ikke beskadigelse, som skyldes manglende eller mangelfuld emballage, medbragte væsker, der flyder ud, og almindelig og forudseelig beskadigelse af kufferter eller anden emballage."

Nævnet har fået forevist fotos af rygsækken og kameratasken.

Nævnet udtaler:
Såvel rygsækken som kameratasken var efter det oplyste udført i bløde stofmaterialer, der ikke var beregnet til at modstå større trykpåvirkninger. Efter nævnets vurdering er en sådan emballering næppe tilstrækkelig til at sikre et kameraobjektiv i forbindelse med den behandling, som indskrevet flybagage udsættes for. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til den gengivne undtagelsesbestemmelse vedrørende mangelfuld emballering har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand