853/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.423:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har standset bevillingen af helbredsbetingede ydelser pr. 1/9 2008.

Selskabet henviser til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 50 % eller derover. Selskabet har betalt midlertidige ydelser fra 19/8 2007.

Klageren er omfattet af en forsikring, der giver ret til løbende ydelser og præmiefritagelse, hvis den forsikredes erhvervsevne er nedsat med 1/3 eller derover. Hvis erhvervsevnen er nedsat med mellem 1/2 og 1/3, ydes der halve ydelser, men ikke præmiefritagelse.

Klageren, der er født i 1962, har arbejdet som bl.a. selvstændig forretningsindehaver, handicaphjælper og pædagogmedhjælper. Den 8/8 2006 faldt hun ned fra en stige og kom til skade med sit højre håndled. Méngraden for dette uheld er opgjort til 8 %. Endvidere lider klageren af ansigtslammelser. Klageren har i klageskemaet oplyst sin stilling som ”ledig fleksjobber”.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "Danica stoppede udbetaling af tab af erhvervsevne og stoppede præmiefritagelse. Sagen var ikke afsluttet med arbejdsprøvning, ophold Reva og derefter bevilling af Fleksjob.

Danica fastholder stadig afgørelsen om stop, trods bevilling af fleksjob og udtalelse fra Reva; med max. 50 % i forhold til timeantal og opgaveløsninger (se ressourceprofil).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Fortsættelse af præmiefritagelse, og tab af erhvervsevne."

Ved skrivelse af 5/1 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"I henhold til forsikringsbetingelserne (bilag …) vurderer vi til at starte med, om [klageren] midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi vurderer således hendes erhvervsevne i hendes erhverv som pædagogmedhjælper, og det er på denne baggrund, at vi har startet udbetalingen. Dette kaldes udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne.

[Klageren] kan få udbetaling fra sin forsikring ved midlertidigt tab af erhvervsevne i op til 18 måneder efter hendes sygemelding. Når tilstanden er stabiliseret, typisk senest efter 18 måneder, vil vi vurdere, om hendes erhvervsevne er nedsat længerevarende. Og her ser vi på hendes erhvervsevne i et bredere perspektiv.

Vi har bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode frem til den 1. september 2008, fordi [klageren] ikke har været i stand til at passe sit arbejde som pædagogmedhjælper. Da hendes tilstand er stabiliseret, behandler vi herefter sagen ud fra en vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevne.

I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen ikke længere begrænset til, om hun kan arbejde som pædagogmedhjælper eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m., kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at hun har mistet mere end halvdelen af denne indtægt, er hun berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om [klagerens] helbredsmæssige forhold er det vores opfattelse, at der ikke er noget til hinder for, at [klageren] kan passe et ikke fysisk belastende arbejde på mere end halv tid med de rette skånehensyn, og derfor er hun ikke berettiget til fritagelse for indbetaling og udbetaling fra forsikringen.

Det fremgår af indstillingen til fleksjob fra … Kommunen (bilag …), at skånebegrænsningerne betyder, at [klagerens] arbejdsindsats er vurderet som god, men at arbejdstempoet er langsomt, da hun ikke kan anvende sin højre hånd optimalt. Med hensyn til den tidligere ansigtslammelse er det vurderet af egen læge, at denne ikke har nogen væsentlig betydning for fremtidige arbejdsevne. I afslutningsrapporten fremgår det, at [klageren] har formået at arbejde 5,5 timer om dagen. Det vurderes, at hendes arbejdsmæssige præstation har den største værdi ved 4-4½ timer pr. dag uden pauser.

Det faktum, at [klageren] er tilkendt fleksjob fra kommunen, har ingen betydning for vores vurdering af hendes generelle erhvervsevne. Kommunen har vurderet [klagerens] arbejdsevne med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer.

Kriterierne for kommunens vurdering af [klagerens] arbejdsevne er ikke sammenfaldende med kriterierne i Danica Pensions forsikringsbetingelser. Derfor er tilkendelsen af fleksjobbet ikke afgørende for vores vurdering.

Forskellen er blandt andet, at arbejdsevnen i kommunen er defineret anderledes end vores definition på erhvervsevne, samt at der indgår 12 elementer i ressourceprofilen, som hver

vægter ligeligt. Heraf er helbredet kun det ene element. I kommunens vurdering af [klagerens] helbredsforhold indgår også hendes egen oplevelse af sit helbred. I Danica Pension er det alene [klagerens] helbredstilstand, der bliver inddraget i vurderingen af hendes generelle erhvervsevne. Det fremgår da også af ressourceprofilen, at kommunen har lagt vægt på barrierer i forhold til arbejdsmarkedserfaring (side 4), indlæringsevnen (side 7) og arbejdsidentitet (side 10).

Vi fastholder på baggrund af oplysningerne i sagen vores tidligere vurdering af, at [klageren] har et klart skånebehov i et håndledslastende arbejde, men i en hensyntagende beskæftigelse, burde hun kunne varetage et ikke fysisk belastende arbejde på mere end halv tid. Vores lægekonsulent vurderer, at der er tale om et håndledsbrud i den lettere ende. Der er kun ca. 1/3 nedsat bevægelighed og en rimelig muskelfunktion. Det er derfor fortsat vores vurdering, at hendes generelle erhvervsevne ikke nedsat til halvdelen eller mindre, hvilket er betingelsen for udbetaling fra forsikringen.

Skulle Ankenævnet komme til en anden afgørelse, gør vi opmærksom på, at [klagerens] indtægt som fleksjobber har betydning for, om hun har ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved tab af erhvervsevne (bilag …).

Vi fastholder, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre efter den 1. september 2008."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 31/1 2008 indhentet af et andet forsikringsselskab til brug for en ulykkesforsikringssag fremgår bl.a.:

"**RESUMÉ**
Skadelidte er en nu 45-årig kvinde, som den 8. august 2006 faldt ned fra en stige og pådrog sig en højresidig Colles' fraktur. Den blev initialt reponeret til god stilling i Skadestuen, … Sygehus, men ved ambulant kontrol 14 dage senere var frakturen skredet. Der blev derfor næste dag foretaget operation med Hoffmann's apparatur samt en K-tråd gennem processus styloideus radii. Skadelidte var indlagt 2 dage. Hun blev fulgt ambulant, hvor osteosyntesematerialet blev fjernet efter ca. 1 måned. Skadelidte fortsatte træning ved ergoterapeut og blev afsluttet den 15. januar 2007, hvor der var nogen nedsat bevægelse i højre håndled. Hun fortsatte derudover 3 måneder ved fysioterapeut.
Skadelidte blev sygemeldt fra arbejdet som pædagogmedhjælper, og genoptog det langsomt efter 3 måneder og var tilbage i næsten fuld tid i maj 2007, hvor hun blev sygemeldt pga. ansigtslammelse, senere afskediget og er nu i arbejdsprøvning.
Skadelidte klager nu over konstante smerter i højre håndled, som forværres ved belastning, og som umuliggør at klare fuldt arbejde med højre hånd. Der er endvidere nedsat bevægelse og kræfter i hånden.
Objektivt findes 1 cm atrofi af højre overarm og let hævelse af højre underarm. Der er let nedsat pronation og supination i højre underarm, veludtalt bevægeindskrænkning i højre håndled, let ømhed i højre håndledsregion, og især over nogle af operationsarrene, veludtalt nedsat håndtrykskraft på højre side samt nedsat følesans i operationsområdet dorsoradialt på højre distale underarm og hånd.

KONKLUSION.
Der er god overensstemmelse mellem de anførte klager og objektive fund.
Skadelidte pådrog sig ved den aktuelle ulykke en disloceret Colles' fraktur, som blev operativt behandlet.

Der er nu følger, primært i form af veludtalt bevægeindskrænkning i højre håndled, hvor der er daglige smerter, og smerter der forhindrer hende i at kunne udføre kraftfuldt arbejde, veludtalt kraftnedsættelse i højre hånd, føleforstyrrelser som følge af det operative indgreb i et område dorsoradialt distalt på underarmen samt over 1. og 2. metakarp samt let nedsat dreje-bevægelse i højre underarm.
Tilstanden er stationær og skønnes at have været dette ½ år efter at ulykken indtraf. Der skønnes ikke at være yderligere behandlingsmulighed."

Klageren blev visiteret til fleksjob pr. 9/2 2009. Af den kommunale indstilling i fleksjobsagen af 14/1 2009 fremgår bl.a.:

"3. Redegørelse for hvorfor [klagerens] arbejdsevne anses for varigt begrænset.

[Klageren] har været sygemeldt siden september 2006 efter et brud på højre håndled. I maj 2007 bliver [klageren] ramt af en højresidig ansigtslammelse.
Det er, af ortopædkirurg vurderet at tilstanden i forhold til højre håndled er stationær uden mulighed for behandling. Der er varige skånebegrænsninger i forhold til håndledsbelastende arbejde. [klageren] har daglige smerter og tager smertestillende medicin.
Disse skånebegrænsninger har vist sig i de praktikker [klageren] har deltaget i, i forbindelse med afklaring af arbejdsevnen. Skånebegrænsningerne betyder at [klagerens] arbejdsindsats er vurderet som god, men arbejdstempoet er langsomt da hun ikke kan anvende sin højre hånd optimalt. Dette vil få betydning for hendes fremtidige muligheder på arbejdsmarkedet.
Med hensyn til den tidligere ansigtslammelse er det vurderet af egen læge at denne ikke har nogen væsentlig betydning for fremtidige arbejdsevne. [klageren] selv oplever dog at være dagligt generet af tåreflod fra højre øje og smerter som hæmmer hende i det daglige.

4. Redegørelse for, hvorfor arbejdsevnen ikke kan anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på ordinære vilkår.

[Klageren] har varige skånebegrænsninger i forhold til håndledsbelastende og fysisk krævende arbejde. Hun er dagligt plaget af smerter i højre arm/hånd og ansigt, særligt højre øje som følge af tidligere ansigtslammelse. Hendes arbejdsindsats er god, men arbejdstempoet er vurderet som nedsat grundet de helbredsmæssige forhold.
Disse forhold betyder at hendes arbejdsevne er varigt nedsat og hun derfor ikke kan stille sig til rådighed for det ordinære arbejdsmarked.
I arbejdsprøvningen indenfor kontor/receptionist området har [klageren] formået at have en daglig arbejdstid på 3 timer, en forøgelse af timeantallet bevirkede at arbejdsevnen blev forringet idet de helbredsmæssige problemer blev forøget.
I forbindelse med praktikken i JYSK skriver arbejdsgiver således: '[Klagerens] arbejdskraft svarer til 1/3 af det øvrige personale. Det har vi vurderet ud fra, at hun ofte har arbejdet sammen med de andre ansatte.'
Socialfaglig konsulent på REVA … skriver: 'Praktikstedet vurderer at [klagerens] effektivitet ligger på ca. 50% af 'normalen'. Der er ikke noget at sætte fingrene på, i forhold til den kvalitet der ligger bag [klagerens] arbejde. Det var klart et nederlag for [klageren] - hun havde håbet på at kunne yde lidt mere. Det er oplevelsen, at [klageren] meget gerne vil bidrage med mest muligt, hvorfor også 'skuffelsen' var meget tydelig. Årsagen til den omtalte effektivitet, skal ses i sammenhold med, at mange opgaveløsninger for [klageren], kort og godt tager længere tid, på grund af den ringe funktion i hånden/armen.'

Indstilling:
Der indstilles til at [klageren] findes omfattet af målgruppen i henhold til Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats §§ 69-70, personer der er berettiget til fleksjob."

Af ressourceprofilen fra klagerens kommunale sag fremgår det om klagerens arbejdsprøvning bl.a.:

"**Beskrivelse fra virksomhedskonsulent … d. 26.02.08:**
[Klageren] er beskæftiget i receptionen med telefonpasning, booking og skrivning af længere breve. [Klageren] bruger kun pegefingeren på højre hånd på tastaturet, så derfor er det meget svært for [klageren], det går fint med de almindelige bookinger, dog har det været svært at komme i gang igen.

I perioden 14.01.08 til 25.01.08, 2 timer pr. dag
Perioden 28.01.08 til 08.02.08, 2,5 time pr. dag

Og nu 3 timer pr. dag, [klageren] er selv indstillet på at timetallet kan øges yderligere i et stille og roligt tempo.
[Klageren] har svært ved at bruge højre hånds fingre på tastaturet på grund af højre håndled ikke kan drejes så alle fem fingre er på tastaturet. Det kan være et problem når der skal skrives længere breve/tilbud men ikke når det drejer sig om almindelig booking.

23.05.08	[Klageren] varetager stadig samme arbejdsopgaver som tidligere. Hun oplyste dog, at hun kun kan bruge højre ring- og lillefinger til tastaturet. [Klageren] har nu flere nye opgaver, da hotellet går imod højsæsonen. Det betyder, at de fleste værelser på nuværende tidspunkt er booket, hvorfor kundepleje og modtagelse af gæster kommer til at spille en større rolle.
23.05.08	I perioden fra sidste opfølgning har [klageren] arbejdet 15 timer om ugen; 3 timer pr. dag. Mandag-torsdag: 12.30-15.30 og fredag 12.00-15.00. [Klageren] vurderes, også af arbejdsgiver, til at være stort set effektiv i alle de 15 timer hun er til stede. Hun arbejder i sit eget tempo og holder ikke de store pauser. Fra mandag d. 26.05.08 forsøges arbejdstid øget med en halv time pr. dag.
23.05.08	[Klageren] har kun været fraværende i alt to gange i løbet af sin praktik. Den ene gang skulle hun til læge og den anden gang var hun indkaldt til møde på Jobcenter ...
16.06.08	[Klageren] nåede kun at mærke lidt til, at der kom flere folk og tjekkede ind. Kun i en begrænset periode. [Klageren] havde ingen problemer med at håndtere de ændrede arbejdsforhold. Den sværeste opgave for [klageren] er telefonsamtalen. Samtidig med at hun taler i telefon, bruger hun computeren for at finde ledige værelser, oprette reservationer o.l. Hun kan komme i situationer hvor hun her bli-

ver nervøs, måske også som følge af mærkbar støj i baggrunden, og håndterer situationen således, at hun beder om personens telefonnummer og ringer tilbage senere.

16.06.08 Da [klageren] ringer og oplyser mig om hendes forværrede helbredsmæssige tilstand som følge af det forøgede timetal, siger jeg til [klageren], at jeg synes at det er ok at hun er gået tilbage til de 3 timer om dagen.

24.11.08 I forbindelse med afklaringsforløb på REVA … har [klageren] været i praktik i JYSK i perioden 29.09.08- 11.11.08.
Opgaverne har været kundebetjening, vareopfyldning, rydde op på hylder, pakke varer ud, sætte på plads på lager og i butikken.

24.11.08 Arbejdsgiver beskriver [klagerens] forløb med følgende:
'[klageren] har været hos os i JYSK i en periode. Vi oplevede hende som en meget positiv og arbejdsom person, hun er faldet til hos det øvrige personale lige fra dag et.
Arbejdsopgaverne har været meget varieret, nogle gange arbejdsopgaver som vi ellers ikke har fået udført.
[Klagerens] arbejdskraft svarer til 1/3 af det øvrige personale. Det har vi vurderet ud fra, at hun ofte har arbejdet sammen med de andre ansatte.
I tilfælde af at hun skulle ansættes her, skulle det max. være 15-20 timer, da det er de timer som jeg mener hun er mest effektiv, og for at det kunne være bæredygtigt for os i butikken.
Vi har været rigtigt glade for at have [klageren] hos os, og håber alt godt for hende fremover."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Midlertidig uarbejdsdygtighed**
Ved midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde.

Hvis forsikrede er uden erhvervsmæssig beskæftigelse, sker der ikke udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed.

Ved halv midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, anses han ikke for uarbejdsdygtig.

Selskabet kan kræve, at forsikrede dokumenterer, at han er uarbejdsdygtig, som vilkår for at udbetale forsikringsydelsen. Selskabet kan kræve en lægeerklæring af den forsikrede til brug ved selskabets vurdering af, om forsikrede er uarbejdsdygtig. Selskabet er berettiget til at indhente oplysninger hos enhver læge, der behandler eller har behandlet forsikrede, og til at lade forsikrede undersøge af en af selskabet valgt læge.

Anmeldes uarbejdsdygtigheden mere end 6 måneder efter, at den er indtruffet, sker udbetalingen tidligst fra anmeldelsesdagen.

Udbetalingen ved midlertidig uarbejdsdygtighed sker for et begrænset tidsrum. Selskabet er berettiget til at gøre den fortsatte udbetaling betinget af, at forsikrede fortsat er uarbejdsdygtig (halvt uarbejdsdygtig). Ret til udbetaling bortfalder, når forsikrede ikke længere er uarbejdsdygtig (halvt uarbejdsdygtig). Udbetaling ophører i alle tilfælde ved forsikringens ophør.

Når selskabet efter reglerne om varigt tab af arbejdsevne har foretaget en vurdering af, om forsikrede varigt har mistet arbejdsevnen, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed. Udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed ophører under alle omstændigheder 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen.

Varigt tab af arbejdsevne
Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige tab af arbejdsevne. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.
…
Tarifændring for dækninger tegnet i Danica-Personforsikring
Hvis selskabet ændrer tarifpræmier eller forsikringsbetingelser, sker der tilsvarende ændring af præmie og forsikringsbetingelser for denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens første forfaldsdag i det følgende år.

Ændringer vil blive meddelt forsikringstageren skriftligt senest en måned før ændringens ikrafttræden.

Forsikringstageren har ret til at opsige forsikringen, hvis han ikke ønsker at acceptere en forhøjelse af præmien eller en skærpelse af betingelserne. Forsikringen ophører herefter fra det tidspunkt, ændringen skulle være trådt i kraft."

Af meddelelse om ændring af forsikringsbetingelserne 22/11 2004 fremsendt til klageren af selskabet fremgår bl.a.:

8. 77.423

"**Ændring af forsikringsbetingelser - ny bestemmelse om beskæftigelsesordning**

Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne."

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, oplysningerne om arbejdsprøvningen af klageren og de skånehensyn, klagerens lidelse nødvendiggør, samt størrelsen af den indtægt, inklusive offentlige ydelser, klageren har mulighed for at oppebære i indtægt, hvis hun får ansættelse i et fleksjob, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at det er godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 1/2 eller derover.

I overensstemmelse med det anførte i bl.a. nævnets kendelse nr. 76.878 er det praksis at yde midlertidige ydelser efter sikredes specifikke erhvervsevne, indtil den erhvervsmæssige situation er afklaret. I den foreliggende situation finder nævnet, at klagerens erhvervsevne først kan anses for afklaret efter afklaringsforløbet i september til november 2008. Det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet først pr. 1/2 2009 har været berettiget til at overgå til vurdering af den generelle erhvervsevne. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren er berettiget til midlertidig udbetaling og præmiefritagelse indtil dette tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal udbetale klageren invalidepension og yde præmiefritagelse i perioden 1/9 2008 til den 31/1 2009. Klagerens tilgodehavende skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand