850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.424:

xxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager over størrelsen af den udbetalte alderspension, samt over at han ikke er blevet oplyst om muligheden for tilbagekøb af forsikringen.

I klageskemaet har klageren anført, at han er utilfreds med, at hans nuværende årlige udbetaling udgør 22.068 kr., når det i 1988 blev oplyst, at udbetalingerne ville udgøre 65.207 kr. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet ikke har oplyst ham om en eventuel mulighed for at tilbagekøbe policen, samt at selskabet ved klagerens og hans hustrus dødsfald er berettiget til at beholde en eventuel tilbageværende opsparing. I klageskemaet har klageren herved bl.a. bemærket:

> "Jeg har altid betragtet ovennævnte police, som en decideret opsparing, som enten kunne udbetales, som et beløb, eller som mdl. udbetalinger, eller ved mit dødsfald tilfalde mine efterladte.
>
> Som det fremgår har jeg ikke haft mulighed for at kunne orientere mig om policens nøjagtige ordlyd, idet jeg aldrig har været i besiddelse af den originale police. Den har altid været hos min arbejdsgiver."

Ved skrivelse til nævnet af 11/1 2010 har selskabet hertil bl.a. anført:

> "**Begrundelse for at fastholde beslutningen**
> Ad 1) Forsikringsordningens dækningsomfang og type:

Da [klageren] indtrådte i pensionsordningen den 1. oktober 1974, blev der sendt police til arbejdsgiveren, hvilket [klageren] er opmærksom på. Siden sin fratræden fra [arbejdsgiveren] har [klageren] fået alle policeindlæg og øvrige meddelelser sendt - herunder også de årligt oplysninger, der skal sendes i henhold til Informationsbekendtgørelsen. [klageren] har således siden starten af 1990'erne fået årlige oplysninger om dækningsomfang m.v.

[Klageren] oplyser under sin sagsfremstilling, at 'han altid har betragtet ovennævnte police, som en decideret opsparing, som enten kunne udbetales, som et beløb, eller som månedlige udbetalinger, eller ved hans dødsfald tilfalde hans efterladte'. PFA Pension har aldrig givet en sådan fejlagtig oplysning til [klageren], og han har således ikke haft en berettiget forventning om, at der var en opsparingsdel på hans ordning samt, at ordningen kunne tilbagekøbes.

I relation til [klagerens] utilfredshed med, at han ikke selv har haft policen i hænde, er dette et anliggende mellem kunden og dennes (daværende) arbejdsgiver. Dog har [klageren] selv modtaget policen fra PFA Pension, jf. bl.a. *bilag ..,* da han fratrådte. [klageren] har således haft mulighed for at gøre sig bekendt med indholdet heraf.

[Klageren] oplyser i øvrigt, at han altid har været bekendt med, hvor hans originale police befandt sig (hos hans arbejdsgiver), hvorfor han har kunnet rette henvendelse dertil eller til PFA Pension, såfremt han havde et ønske om at modtage en kopi af sin police eller adspørge til indholdet heraf.

[Klageren] har dog på intet tidspunkt henvendt sig til PFA Pension og bedt om oplysninger vedrørende hans forsikrings indhold m.v., førend ordningen gik til udbetaling, hvorefter der under alle omstændigheder ikke er mulighed for at foretage ændringer i forsikringens forudsætninger og dækningsomfang.

PFA Pension har på intet tidspunkt haft (eller burde have haft) kendskab til, at [klageren] muligvis befandt sig i en vildfarelse vedrørende forsikringens omfang m.v.

Ad 2 Tilbagekøb:
For [klagerens] ordning gælder de som bilag .. fremlagte forsikringsbetingelser, hvoraf det fremgår af afsnit D § 1 (forsikringer i ansættelsesforhold), at der er mulighed for tilbagekøb på visse betingelser - og under forudsætning af, at PFA Pension *tilbyder* tilbagekøb i den konkrete situation. Der er således ikke tale om en ubetinget ret for en forsikringstager - men derimod om en mulighed for at modtage et tilbud om tilbagekøb fra PFA Pension. Et sådant tilbud har PFA Pension aldrig givet [klageren].

[Klageren] har som bilag .. fremlagt en orientering fra [arbejdsgiveren] om pensionsvilkårene hos arbejdsgiveren, men der mangler tilsyneladende en side i orienteringen, da side 2 starter med punkt 6. Imidlertid kan et sådant dokument fra arbejdsgiveren ikke forpligte PFA Pension.

Det bemærkes i øvrigt, at et tilbagekøb aldrig ville have kunnet gennemføres med en afgift på 40% - men derimod ville have udløst en afgift på 60%. [Klageren] har tidligere tilbagekøbt en anden pensionsordning, hvor han alene betalte en afgift på 40%. Pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3 kunne anvendes på denne ordning. Dette skyldtes dog, at ordningens beløbsmæssige størrelse opfyldte betingelserne for anvendelse af den pågældende bestemmelse.

Ad 3 Udbetalingernes beløbsmæssige størrelse:

[Klageren] får udbetalt, hvad han har krav på i henhold til den forsikringsordning, han er omfattet af.

[Klageren] har løbende modtaget prognoseberegninger fra PFA Pension. Herudover har han siden 1988 været i besiddelse af *bilag ..,* hvoraf der fremgår en beregnet årlig alderspension på kr. 19.502.

[Klageren] har ved flere lejligheder modtaget prognoseberegninger og årsopgørelser fra PFA Pension *(bilag ..)* Og det er i den forbindelse altid blevet understreget, at der alene har været tale om prognoser, og at der ved prognoseberegningerne var indlagt en række nærmere angivne forudsætninger.

Det af [klageren] fremlagte *bilag ..* indeholder ligeledes alene en prognose fra 1988 på en udbetaling ved pensionering den 1. oktober 2009. Det fremgår i øvrigt af bilaget, at det er en forudsætning for beregningen, at der fortsat indbetales præmie til ordningen frem til den 1. oktober 2009, og at denne præmie reguleres årligt.

De steder i policeindlægget, hvor der har været omtalt garanterede beløb, er det ligeledes understreget, at et garanteret beløb fordrer opfyldelsen/tilstedeværelsen af nogle nærmere anførte forudsætninger (præmieindbetaling, bestemt pensionsalder m.v.). PFA Pension har løbende, hvert år fremsendt årsopgørelser bestående af depotregnskab og dækningsoversigt til [klageren], og han har på den baggrund aldrig rettet henvendelse til PFA Pension med spørgsmål eller indsigelser.

[Klageren] omtaler på side 2 i sin sagsfremstilling, at han i 2002 skulle være blevet garanteret en årlig udbetaling på kr. 28.238,00. Det fremgår af side 2 i *bilag ..,* at udbetaling af det garanterede beløb bl.a. forudsætter, at der sker pensionering den 1. oktober 2009. Imidlertid har [klageren] fået udbetalt pension i hele 2004 og igen fra 1. oktober 2007.

PFA Pension afviser, at [klageren] har kunnet have en berettiget forventning om, at han ville modtage en større udbetaling, end han gør.

Ad 4) I øvrigt:
En forsikringstagers mulighed for løbende at følge depotstørrelsen på sin forsikringsordning på www.pensionsinfo.dk foreligger alene frem til det tidspunkt, hvor pensionen kommer til udbetaling. Dette er ikke særligt for [klagerens] ordning - men gælder alle ordninger omfattet af www.pensionsinfo.dk. [klagerens] ordning er under udbetaling og har i øvrigt været aktiv siden januar 2004, jf. ovenfor, hvilket er forklaringen på, at der ingen beløbsmæssige oplysninger fremgår af hans 'blad' på www.pensionsinfo.dk.

Dog er det altid muligt at henvende sig til PFA Pension og få beløb og prognoser oplyst, hvis man har mistet den fremsendte årsopgørelse el. lign.

PFA Pension har besvaret [klagerens] henvendelse skriftligt *(bilag …),* og har ligeledes skriftligt oplyst ham om klageadgangen ved mail af 23. oktober 2009 *(bilag ..)* til Ankenævnet for Forsikring. Herudover har der været en del telefonsamtaler mellem [klageren] og flere forskellige medarbejdere hos PFA Pension.

PFA Pension fastholder på baggrund af ovenstående, at [klageren] ikke har krav på udbetaling af en højere ydelse fra sin forsikringsordning, end hvad han allerede modtager på nuværende tidspunkt. Det gøres gældende, at PFA Pension har foretaget en korrekt beregning af

den udbetaling, som [klageren] er berettiget til, og at [klageren] aldrig har modtaget et løfte om udbetaling af et større beløb end dette.

Herudover gøres det gældende, at [klageren] ikke har krav på, at PFA Pension skal tilbagekøbe hans forsikring samt, at han på sin forespørgsel er blevet behørigt orienteret herom - samt om mulighederne for tilbagekøb."

Ved skrivelse til nævnet af 24/1 2010 har klageren hertil bl.a. bemærket:

"**[Arbejdsgiveren] vedr. Pensionsordning fra 1973.**
Det er lykkedes mig at grave yderligere papirer frem fra min arbejdsgiver fra 1973, …. Disse papirer orienterer om pensionsordningen.

I 1973, som 31 årig, tilmeldte jeg mig den forbedrede ordning. Mit job var repræsentant, altså på 'disponentniveau'

Jeg ville derfor ved pensionering, under visse forudsætninger, kunne oppebære en årlig ydelse på **ca. Kr. 43.000.** Se side 2 i vedlagte

Vedr.: Pkt. 3, side 2 i svarskrivelse fra PFA
'PFA oplyser at jeg ikke specifikt anfører, hvilket beløb jeg forventede at få udbetalt'

Dette problem har jeg netop talt med PFA's medarbejdere om. Jeg har i den forbindelse gjort opmærksom på at det beløb jeg får udbetalt slet ikke står i forhold til det eksisterende depot, påløbne renter samt fremtidige renter m.m.

Men umiddelbart vil et beløb på ca. Kr. 35.000 årligt være realistisk.

Fradragsbeløb.
Jeg bemærker ligeledes at der forekommer et fradrag i depotet:
F.eks. i 1999
Gebyr Kr. 468
Anvendt til forsikringsdækning Kr. 1.495
Hvad drejer disse beløb sig om ?

Generelt.
Afslutningsvis vil jeg anføre at jeg som alm. Borger ikke har mulighed for at overskue alt, hvad PFA gør og siger.

Men jeg kan dog konkludere følgende:
Der er/må være tilskrevet renter i hele policens 'levetid', 42 år.

F.eks. tilskrevne renter 2006 Kr. 13.079
tilskrevne renter 2007 Kr. 10.220

Friholdt depot pr. 1/1-1983 Kr. 42.429, som forrentes med 6,80% p.a.

Depot 31-12-2008 Kr. 300.204 (2009 tal ikke oplyst)

Udbetalt Pension i 2009 Kr. 22.884.

Den udbetalte pension svarer til ca. 50% i forhold til det beløb på Kr. 43.000, som blev oplyst til mig i 1973, se ovennævnte.

Som jeg kun kan vurdere, noget må der være galt !!"

Selskabet har hertil ved skrivelse af 29/1 2010 til nævnet anført:

"Replikken giver ikke PFA anledning til at ændre sin vurdering af sagen, idet det fastholdes, at [klageren] får udbetalt pension i det omfang, han er berettiget til ud fra den opsparing, han har foretaget på den omtvistede police.

ad [arbejdsgiveren] af januar 1973
PFA redegjorde i vores svar af 11. januar 2010 for, at flere væsentlige forudsætninger for de tidligere prognoser af pensionen ikke var opfyldt. Først og fremmest er der ikke indbetalt pensionsbidrag frem til det 67. år, men alene til den 1. april 1988, altså til det 45. år. Hertil kommer, at renteniveauet har været væsentligt lavere, end der blev regnet med i tidligere prognoser, ligesom der i 1983 blev indført realrenteafgift, der senere blev afløst af pensionsafkastskat. Endelig har [klageren] efter eget ønske også fået pensionsudbetaling fra policen i perioden 1. januar 2004 - 1. februar 2005.

I tillæg hertil skal det bemærkes, at PFA ikke kan forpligtes af en generel orientering fra en arbejdsgiver om en fremtidig pensionsordning.

ad [klagerens] *forventninger til pensionens størrelse*
[Klageren] anfører, at en pension på ca. 35.000 kr. vil være realistisk. PFA baserer sine beregninger af pensionens størrelse i forhold til depotet ud fra blandt statistik på restlevetid for pensionister og sandsynligheden for, at der også skal udbetales ægtefællepension. En 67-årig mand lever gennemsnitlig 21 år længere, og derfor er forventningerne fra [klageren] urealistiske i forhold til et nuværende depot på knap 290.000 kr. pr. 1. januar 2010. Se endvidere vores redegørelse nedenfor.

ad *Fradragsbeløb*
[Klageren] spørger til 2 posteringer i depotregnskabet for 1999. Gebyret er betalingen for PFA's administration af pensionsordningen, som i 1999 udgjorde 39 kr. månedligt. Pensionsordningen har som tidligere nævnt en række forsikringsdækninger, og beløbet på 1.495 kr. er det beløb, der netto er anvendt til pr. 1. januar 1999 at sikre en årlig invalidepension på 28.154 kr., livsvarig ægtefællepension på 14.083 kr. årligt, ægtefællepension til ægtefællens fyldte 62. år på 14.083 kr. samt børnepension til eventuelle børns fyldte 18. år på 2.802 kr. årligt.

Beløbene stammer fra depotregnskabet for 1999, hvor samtlige posteringer var:

Depot pr. 1. januar 1999	215.767 kr.
Anvendt til forsikringsdækning	- 1.495 kr.
Gebyr	- 468 kr.
Renter	+ 10.646 kr.
Depot pr. 1. januar 2000	224.450 kr.

ad *Generelt*

[Klageren] nævner her en række tal fra sine depotregnskaber for 2006, 2007 og 2008 som argumentation for, at der burde udbetales en højere pension. Den fuldstændige fremregning af depotet i disse 3 år er som følger:

Depot pr. 1. januar 2006	282.697 kr.
Anvendt til forsikringsdækning	+ 1.428 kr.
Gebyr	- 552 kr.
Renter	+ 13.079 kr.
Depot pr. 1. januar 2007	296.652 kr.
Anvendt til forsikringsdækning	+ 1.228 kr.
Gebyr	- 423 kr.
Renter	+10.220 kr.
Depot pr. 1. oktober 2007	307.677 kr.
Pensionsudbetaling	- 5.646 kr.
Depottillæg	+ 437 kr.
Gebyr	- 114 kr.
Renter	+ 3.450 kr.
Depot pr. 1. januar 2008	305.804 kr.
Pensionsudbetaling	- 22.608 kr.
Depottillæg	+ 1.861 kr.
Gebyr	- 456 kr.
Renter	+ 16.103 kr.
Depot pr. 1. januar 1999 [2009]	300.704 kr.

Som det fremgår af denne fremregning, *er* der sket tilskrivning af renter. Posten 'Anvendt til forsikringsdækning' og senere 'Depottillæg' med positive beløb er udtryk for, at PFA fortsat skal sikre, at depotet til stadighed er tilstrækkeligt til at udbetale den garanterede pension."

Klageren og selskabet har ved skrivelser af 10/2, 19/2, 22/3 og 31/3 2010 fremkommet med yderligere indlæg, der dog ikke indeholder væsentlige nye oplysninger.

Af oversigt over klagerens pension dateret den 1/3 1988 fremgår bl.a.:

"**Hvad får De:**

Ved invaliditet pr. 1/3 1988		Grundpension kroner	Forhøjet pension kroner
Livsvarig invalidepension	årlig	26.532	39.267
Ved pensionering pr. 1/19 2009			
Livsvarig alderspension	årlig	65.207	78.900
I nutidskroner	årlig	22.748	27.526

Forudsætninger:
Det forudsættes inflation på 5% p.a. ud fra et nettoprisindex på 240,0 for første halvår 1988, samt at markedsrenten udgør 12% p.a. depotrenten efter realrenteafgift fremgår af vedlagte bilag Forudsætter obligatorisk ordning."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der ved de fremsendte bonusprognoser ikke er givet en garanti til klageren om størrelsen af den tilskrevne bonus. Nævnet bemærker herved, at det af oversigten af 1/3 1988 fremgår, at de estimerede udbetalinger for 2009 forudsatte et markedsrenteniveau, der var væsentligt højere end det realiserede niveau i perioden. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere størrelsen af selskabets udbetalinger til klageren.

Nævnet finder endvidere ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse af spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til at genkøbe forsikringsordningen.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere indholdet og omfanget af selskabets information til klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson