854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.427:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde helbredsbetingede ydelser efter den 1/12 2006 samt over selskabet beregning af karens i forbindelse med klagerens sygemelding i efteråret 2009.

Selskabet henviser til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 eller derover, samt at selskabet har været berettiget til at beregne en ny karensperiode.

Ved kendelse nr. 72.344 af 19/5 2008 vurderede nævnet, at klagerens erhvervsevnetab ikke var nedsat med 2/3 eller derover. Nævnet udtalte herved:

> "Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, oplysningerne om de skånehensyn, som klagerens lidelse nødvendiggør, samt oplysningerne om klagerens fleksjob i sit gamle firma, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor bestemmes Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren har to livsforsikringer i selskabet, der yder dækning, hvis erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder. Den ene forsikring omfatter ret til præmiefritagelse, og den anden omfatter foruden præmiefritagelse også ret til udbetaling af invalidepension.

Ordningen, der giver ret til invalidepension, er antaget med følgende klausul:

"Bestemmelserne om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i tilfælde af uarbejdsdygtighed (invaliditet) kommer ikke til anvendelse, såfremt den ved tegningen oplyste polio og følger heraf har haft indflydelse på uarbejdsdygtigheden."

Klageren er født i 1956, har 10 års folkeskoleuddannelse og en mekanikeruddannelse. På sygdomstidspunktet var han selvstændig med eget værksted og 7 ansatte. Klageren har pr. 1/1 2007 solgt værkstedet.

I sin klageskrivelse til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 27. Marts 2006 blev jeg overført til … Neuroncenter til den første genoptræning, jeg var lammet og kunne ikke gå.

Efter ca. en mdr. i … kunne jeg stadig ikke gå og sad i køre stol men min forstand havde de fået styr på så jeg efterhånden viste hvem jeg var.
Jeg blev så flyttet til … Sygehus til videre genoptræning den 25. April.
Her lærte jeg at bruge min krop igen og blev sendt hjem på besøg med rollator efter ca. en mdr. Omkring den 1. Juli blev jeg udskrevet og sendt hjem. Så begyndte en større udredning med hensyn til arbejdsevne osv. Jeg var til undersøgelse flere steder og alle test viste at jeg havde fået varigt mén af hjerneblødningen og det er da også det der stadig plager mig.

Jeg fik heldigvis afviklet min virksomhed til en af mine ansatte, og arbejder i dag i flexjob hos ham, ca. 10 timer om ugen. Jeg har stadig men efter hjerneblødningen blandt andet udpræget træthed, hukommelses besvær og balance problemer.
Mens jeg var indlagt betalte Tryg/Nordea kompensation efter de 3 mdr. karens. Men d 1. dec. 2006 Ophørte udbetalingen, selv om alle lægeudtalelser kunne bevise at jeg var hjerneskadet, min arbejdsgiver kunne bevise at jeg kun kan arbejde ca. 10 timer ugentlig og … Kommune har bevilget Flexjob med 2/3 tilskud.
Nordea henviser til en betingelse i policen hvor man skal tage hensyn til polio, Men det er jo ikke polio der er skyld i at jeg ikke kan arbejde mere. Før jeg fik hjerneblødningen arbejdede jeg 50-70 timer hver uge for at få mit firma op at køre i dag er jeg træt og udkørt efter få timers arbejde.
Min Polio har jeg levet med siden jeg var 3 år gammel og det har aldrig generet mig jeg halter lidt men fungerer ellers normalt.
Jeg kan ikke fatte at jeg igennem alle de år jeg har haft forsikringen har betalt forhøjet præmie på grund af polio, men at den så ikke vil dække alligevel, jeg føler mig virkeligt snydt, havde jeg sat pengene som jeg har betalt i præmie, ind på en opsparing ville de have været en stor hjælp nu i vores situation

Jeg har her i September og Oktober 2009 været indlagt i … for at få efterfyldt det anorisme som gik læk dengang med nogle flere coils og stents. Det har kostet 3 ugers sygefravær. Det vil Nordea heller ikke dække, de henviser til karensperioden igen, men det står der ikke noget om i mine papirer.
Jeg skal indlægges igen 3 gange for at få kontrolleret om anorismet er helt tæt.

Jeg mener Nordea blot bruger polio som en undskyldning for at slippe for at betale, det synes jeg og mange andre er noget svineri.

Jeg har før haft sagen inde hos jer, og I anbefalede at jeg skulle prøve retshjælpsforsikring, det har jeg prøvet men Alka forsikring vil ikke dække erhvervsrelaterede forsikringer så nu står jeg og har ikke flere chancer for at få min ret.
Jeg håber meget I vil se positivt på min sag igen."

Ved skrivelse af 12/1 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vores vurdering har tidligere været indbragt for Ankenævnet, og vi henviser til nævnets afgørelse den 19. maj 2008, ref.nr. 72344.

På begge policer har vi afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 1. december 2006, fordi den generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Sagsforløb
Forsikrede henvendte sig telefonisk den 27. august 2009 og meddelte, at han skulle have foretaget nogle undersøgelser og i den forbindelse skulle være sygemeldt i 3 uger. Forsikrede forespurgte om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, og vi oplyste om de 3 måneders karens på begge pensionsordninger.

Forsikredes klage
Forsikrede beskriver sin utilfredshed med det tidligere forløb og klager over, at vi har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension under 3 ugers sygefravær i 2009. Forsikrede mener ikke, at karens- perioden på 3 måneder fremgår af hans forsikringspapirer.

Konklusion
Forsikringerne blev oprettet på skærpede vilkår med accept fra forsikrede. Der er forbehold for nedsat erhvervsevne forårsaget af polio.

Forsikrede var sygemeldt en periode i 2006 på grund af en hjerneblødning, hvor vi ydede præmiefritagelse og udbetalte invalidepension frem til den 1. december 2006. Herefter fandt vi det ikke dokumenteret, at erhvervsevnen var nedsat til 1/3 eller derunder, og nævnet var enig i vores vurdering.

Forsikrede har i 2009 telefonisk bedt om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, da der skulle foretages nogle undersøgelser, som ville medføre 3 uger sygefravær. Vi orienterede forsikrede om, at der først kan ske udbetaling, når erhvervsevnen har været nedsat i uafbrudt 3 måneder, og at vi derfor ikke kan efterkomme hans ønske.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne og pensionsoversigten, at der er en karensperiode på 3 måneder på begge pensionsordninger.

Vi fastholder derfor, at vi ikke kan yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension."

Ved skrivelse modtaget i nævnet den 26/1 2010 har klagerens hustru på klagerens vegne hertil bl.a. bemærket:

"1. I den afsluttende status vedr. arbejdsevnen allerede i december 2006 fra … kommune fremgår det tydeligt hvor lidt [klager] er i stand til at arbejde så allerede på det tidspunkt fik Nordea bevis for hans arbejdsevne.
Senere har hans nuværende arbejdsgiver … dokumenteret hvor mange timer [klager] arbejder.

Så vi forstår ikke hvordan de kan sige at hans arbejdsevne ikke er nedsat til 1/3 eller der under når han reelt arbejder 18,5 time med 50 % indsats altså 9,25 time.
Første gang vi talte med Nordea lagde de til grund at det var på grund af polio at de ikke ville dække, hvad bliver den næste undskyldning.

2. Det er rigtigt at det står i policen at der er en karens periode på 3 mdr. Men der står ikke noget om at man skal bruge karens igen når det er den samme sygdom som man skal indlægges for."

Ved skrivelse af 8/2 2010 til nævnet har selskabet hertil anført:

"Vores samlede vurdering blev foretaget på grundlag af alle de oplysninger, vi modtog både fra læger, speciallæger og akter fra kommunen. Det er ikke en vurdering alene ud fra det antal timer, [klager] kan arbejde.

Forsikredes erhvervsevne har været nedsat siden 2006 på grund af en blodprop, men der er ikke dokumentation for, at den er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne. Vi henviser igen til Ankenævnets afgørelse den 19. maj 2008.

Karensperioden på de 3 måneder gøres gældende, da der er gået flere år siden sygdommens opståen, selv om det er samme lidelse.

Vi fastholder derfor, at vi ikke kan yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension for en 3 ugers sygeperiode i 2009."

Af afsluttende status af 1/12 2006 vedrørende arbejdsevne udfærdiget af klagerens kommune fremgår bl.a.:

"**Opsummering af forløb**
Den 31.07.06 starter [klager] et forsigtigt forsøg på tilbagevenden til tidligere arbejdsplads. Dette under vejledning og opfølgning fra undertegnede. [Klager] starter med at arbejde ca. 2 timer om dagen. Nu, 4½ måned senere, arbejder [klager] maksimalt 4 timer om dagen (heri er inkluderet en 1/2 times pause). Da det snart er et år siden at [klager] fik sin blødning, må dette formodes at være det niveau, man kan forvente at opnå.

Som tidligere beskrevet er [klager] praktisk og teoretisk udmærket i stand til at løse de enkelte arbejdsopgaver i situationen. [Klagers] arbejdsevne nedsættes primært på grund af nedsat tempo, både finmotorisk tempo og psykomotorisk. Det vurderes at [klagers] arbejdstempo er nedsat med ca. 50 %. Derudover begrænses [klagers] arbejdsevne primært på grund af mental udtrætning. Hvis [klager] overskrider sin træthedstærskel bliver han fjern, mister overblikket og bliver let forvirret. Ligeledes bliver han fysisk og mentalt så træt, at han er nødt til at sove i 2 til flere timer bagefter. Det er ikke de fysiske begrænsninger, der har afgørende betydning på [klagers] arbejdsevne. Dog skal [klager] forvente fremover at bruge tid 2 gange ugentligt til fysisk træning. Dette for at opretholde det fysiske funktionsniveau (vedligeholdende træning) og en god fysisk form mhp. at skabe et mentalt overskud.
Det vurderes at [klager] nu har nået det optimale niveau, at han maksimalt kan arbejde 4 timer om dagen inkl. en 1/2 times pause, i et nedsat tempo svarende til 50 % af maksimum. Desuden vurderes det, at LFN ikke vil have nogen gavn af omskoling, men at arbejdsevnen skal baseres på [klagers] nuværende ressourcer."

5. 77.427

Af udtalelse af 15/8 2008 fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"[Klager] er ansat her hos … i 18,5 time pr. uge i flex-job med et arbejdstempo nedsat med 50 %."

Om karens fremgår det af klagerens forsikringer bl.a.:

Police nr. xxx50:

"Præmiefritagelse respektive invalidepensionens ikrafttræden og ophør. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Police nr. xxx52:

"Pensionsoversigt pr. 1.6.2007

…

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne		
Invalidepension (nedsat erhvervsevne)	Årlig udbetaling Pensionen udbetales tidligst 3 måneder efter nedsættelsen af erhvervsevnen og udbetales længst til den 1.6.2017.	158.474 kr.

…

Særlige vilkår	Forsikringen er antaget på særlige vilkår.
Særlige vilkår	Bestemmelserne om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderende tilfælde af uarbejdsdygtighed (invaliditet) kommer ikke til anvendelse såfremt den ved tegningen oplyste polio og følger heraf har haft indflydelse på uarbejdsdygtigheden.

…

Præmiefritagelse respektive invaliderentens ikrafttræden og ophør

Præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente får først virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det tidsrum, som er anført i policen, jf. § 5 stk. 2.

…

Udbetaling af invaliderente forudsætter, at forsikrede uafbrudt har mistet erhvervsevnen som følge af det samme ulykkestilfælde eller den samme sygdom i det antal måneder, der er anført i policen. Karenstiden regnes dog tidligst fra den første dag for lægebehandling.

…

§ 5 Udbetaling af forsikringsydelse

…

Udbetaling af forsikringsydelsen sker månedligt forud med 1/12 af det årlige beløb og tidligst fra det tidspunkt, der er anført i policen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en helbredsmæssig forværrelse siden afsigelsen af nævnets kendelse nr.

72.344, der kan begrunde en genoptagelse af vurderingen af størrelsen af klagerens generelle erhvervsevnetab. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at genoptage behandlingen af dette spørgsmål.

Hvad angår spørgsmålet, om klageren er berettiget til helbredsbetingede ydelser i forbindelse med sine 3 ugers sygefravær i efteråret 2009, finder nævnet, når der henses til, at klageren forud for sygemeldingen havde arbejdet i fleksjob uden sygeperioder i 2½ år, ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset den nye sygemelding for en selvstændig forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har beregnet en ny karensperiode i forbindelse med denne sygemelding.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann