850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.428:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Søassuranceforeningen "Ærø" G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Fritidsfartøjsforsikring i Søassuranceforeningen "Ærø" G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en bådmotor.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klagerens bådmotor blev stjålet ved et tyveri den 8/9 2009.

Selskabet har over nævnet fastholdt, at erstatningen er fastsat i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg havde som ejer af en bådmotor forsikret denne hos Søassurancen 'Ærø'. Min bådmotor blev desværre stjålet, og sagen om dette tyveri blev efterfølgende behandlet af ...
>
> Jeg er bestemt ikke tilfreds med den afgørelse, som Søassurancen 'Ærø' ved … er kommet frem til i behandlingen af sagen om min stjålne bådmotor.
>
> Årsagerne hertil er følgende:
>
> - Da jeg i sin tid købte min båd for cirka to år siden, gjorde jeg Søassurancen 'Ærø' ved … opmærksom på, at bådmotoren, som jeg købte sammen med båden, kun havde gået 25 timer.

- Da bådmotoren derfor stort set var ubrugt, betalte jeg næsten fuld pris for denne (cirka kr. 40.000). Båden betalte jeg cirka kr. 20.000 for.
- Forsikringssummen blev af Søassurancen 'Ærø' ved … sat ud fra det faktum, at bådmotoren netop var stort set ubrugt (bådmotoren blev vurderet ud fra en indkøbspris på kr. 40.000, det vil sige, at forsikringssummen ikke blev vurderet ud fra bådmotorens alder, men derimod bådmotorens værdi).
- Jeg har efterfølgende kun sejlet yderligere 8 timer med min bådmotor, som derfor stadig er meget lidt brugt (sejltid i alt = 33 timer).

Ud fra ovenstående mener jeg, at Søassurancen 'Ærø' ved … bør give mig den erstatning, som jeg mener, jeg har krav på (købsprisen for bådmotoren minus 20 %, hvor de 20 % dækker to års brug = kr. 32.000 + cirka kr. 8.000 til dækning af montering af bådmotor samt reparationer på båden som følge af tyveriet af bådmotoren, hvilket giver en erstatningssum på total kr. 40.000), eller de bør genetablere min båd, som den var før tyveriet af min bådmotor (det vil sige købe og påmontere en tilsvarende bådmotor, som selvfølgelig skal være i samme stand og være brugt lige så lidt)."

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 21/12 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Vedlagt betingelser, hvoraf der i punkt 5.6 fremgår afskrivningsregler.
Motor er fra 2002 og der er afskrevet 60 % - men bemærk kun på selve nyværdi af motor. Dvs. Montering mm. er betalt fuldt ud.

Erstatningsopgørelse			
40 % af nyværdi kr. 46.500 =	kr.	18.600,00	
Montering mm	kr.	6.480,42	
Total	**kr.**	**25.080,42**	
Herfra skal trækkes selvrisiko	kr.	3.000,00	jf. police (vedlagt).
Udbetalt erstatning	**kr.**	**21.980,42**	

Der blev samtidigt informeret om at ny motor kunne købes hos … Marinecenter for KUN Kr. 35.000,- (havde vi taget denne som beregningsgrundlag, altså 40 % af 35.000, så ville der kun være blevet udbetalt kr. 14.000 for motor - dette har vi set bort fra).

Vi holder fast i vores afgørelse i denne sag."

Ved skrivelse af 3/1 2010 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Jeg er uenig i, at selskabet har oplyst mig om, at 'en ny motor kunne købes hos … Marinecenter for KUN Kr. 35.000,-' - dette er ikke korrekt! Ifølge brev fra … Marinecenter af 17. september 2009 kunne de tilbyde mig en motor til en pris varierende fra kr. 42.100,- til kr. 46.500,-. For verificering af disse oplysninger, se venligst vedlagte kopi af dokument fra … Center A/S … Det er det eneste tilbud på en motor, som jeg har fået.

Havde jeg fået tilbudt en ny motor til en pris af kr. 35.000,-, så havde jeg selvfølgelig taget imod dette tilbud - men det var ikke tilfældet, jeg fik IKKE tilbudt en motor til den pris."

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 13/1 2010 hertil bl.a. bemærket:

"Kunden blev pr. telefon informeret om at … Marineservice, som vi havde talt med i anden anledning, havde på det tidspunkt en ny motor til kr. 35.000.

Vi har ikke tilbudt ham erstatning på kr. 35.000, men blot informeret om dette tilbud fra forhandler. Denne information til forsikringstager, var positivt ment, således at han kunne spare lidt. Kunden er også blevet informeret om at han for kontant erstatning kunne gøre, hvad han ville. Han kunne således vælge at købe brugt motor eller købe ny motor efter eget valg. Han blev også opfordret til at undersøge markedet for brugte og nye påhængsmotorer.

Kunden blander information om pris på kr. 35.000, sammen med skriftligt tilbud fra … Marineservice, som kunden har ret i - tilbyder motorer fra kr. 42.100 til kr. 46.500,-.

Erstatningsopgørelsen er lavet ud fra vores betingelser - hvor der afskrives fast ud fra nyværdi. Og her har vi taget beregningen ud fra kr. 46.500 og ikke kr. 35.000,-

Vi mener derfor ikke, at vi er forpligtet til at udbetale yderligere i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.4 . Erstatning for genstande
Ved erstatning for genstande ydes der erstatning for dagsværdien. Ved dagsværdien forstås genanskaffelsesprisen for tilsvarende genstande med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder.

Påhængsmotorer og drev vil uanset stand ved totalskade eller tab blive erstattet med følgende procent af nyværdien for tilsvarende ny genstand.

Alder	Erstatningsprocent
indtil 1 år	100%
indtil 2 år	90%
indtil 3 år	80%
indtil 4 år	70%
indtil 5 år	60%
indtil 6 år	50%
indtil 7 år	40%
derefter	30%

Dog max handelsværdi."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om motorens alder finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets fastsættelse af erstatningen, der ses at være i overensstemmelse med de gengivne afskrivningsregler i forsikringsbetingelserne.

Herefter, og da det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at yde yderligere erstatning.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson