850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.430:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Bilforsikring elite i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet betragter en anmeldt kaskoskade som to selvstændige skader.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 9/9 2009, at han den 5/9 2009 var involveret i et uheld med sin bil - en VW Polo, årg. 2003.

I vådt føre mistede bilen grebet i vejen og skred ud og drejede 180 grader rundt, inden den standsede med siden op af en mur, hvilket forårsagede skade på forkofanger, for- og bagskærm, hjulkapsel og forrude, der var revnet.

Ved telefonsamtale den 14/9 2009 var klageren af selskabet blevet oplyst om, at taksatoren havde bedømt skaden på forruden som en selvstændig skade, hvorfor der ville blive opkrævet 2 x selvrisiko.

Selskabet har i mail af 15/9 2009 anført, at klageren selv kunne vælge en autoglarmester eller et værksted med glassamarbejdsaftale med selskabet. Når selskabet herefter havde foretaget afregning med værkstedet, ville klageren modtage et girokort for betaling af selvrisiko.

Ved mail til selskabet af 16/9 2009 har klageren klaget over selskabets afgørelse og har anført, at et billede, der er taget ved betalingsanlægget ved Storebælt, ville kunne bevise, at der ikke var nogen revne i forruden på et tidspunkt, som lå forud for uheldet samme dag.

Som svar herpå har selskabet i mail af samme dato den 16/9 2009 anført:

> "Når vores taksator opgør skaden på din bil som to forskellige skyldes det, at han ikke kan se sammenhængen i skaderne og det anmeldte uheld.
>
> Det er dig som forsikringstager der skal sandsynliggøre at skaderne er sket som anmeldt. Vi må derfor bede dig indhente billedet som du mener beviser at skaderne er sket samtidig.
>
> Når vi modtager dette ser vi på sagen igen."

Klageren har efterfølgende forsøgt at fremskaffe billedet taget ved betalingsanlægget, men har fået oplyst, at dette ikke måtte udleveres uden dommerkendelse, men at de angiveligt har oplyst, at de ved nærmere eftersyn af billedet ikke kunne se nogen revne.[6A]

Over for nævnet har klageren i klage af 8/12 2009 nedlagt påstand om, at selskabet accepterer, at skaden på frontruden har sammenhæng med påkørselsskaden og således kun opkræver 1 x selvrisko.

Til støtte for sit krav har klageren bl.a. anført:

> "Først har den forreste del af bilen kontakt med muren, som det mest [går] ud over. Og derefter den bagerste del af bilen, som er mindre berørt. Ved den voldsomme kontakt med muren, revner forruden, som revner i højre side og går fra midten henover ruden og ned til den nederste del af ruden.
>
> Under sagsforløbet har diverse taksatorer fra Topdanmark telefonisk vævet rundt i forskellige forklaringer om, at det skulle være en gammel skade, som de 'tydeligt kunne se' samt, at der jo også var en anden skade på ruden. Og jo - ruden havde en mindre afsluttet revne øverst i venstre side (hvor ruden er farvet sort), som den i øvrigt blev synet med i august.
>
> Får at sandsynliggøre, at vi har ret, har vi forgæves forsøgt at få udleveret billeder fra storebæltsforbindelsen, hvor man bliver filmet/fotograferet, når man passerer Storebæltsbroens betalingsanlæg. De må desværre ikke uden dommerkendelse udlevere fotos fra overfarten. Men siger, at de ikke kan se nogen flænge i forruden.
>
> Topdanmark har forsøgt sig med at fremsende tidligere afgørelser fra Ankenævnet for Forsikringer, som omhandler skader på forruder, som jeg på ingen måde mener kan bruges til at af-

vise min klage. På det ene eksempel, har en bil i en parkeringskælder fået nogle ridser ved påkørsel, og på den anden er en bil blevet påkørt bagfra. Vi mener på ingen måde, at disse hændelser kan lægges til grund for at afvise vores skade."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved besigtigelse af bilen har vores taksator fundet, at skaden på forruden ikke har sammenhæng med påkørselsskaden, men skyldes et ældre stenslag på ruden. Stenslaget fremgår af det vedlagte foto. Udover revnen midt på ruden havde ruden en revne af ældre dato øverst til højre.

Som det fremgår af taksatorrapporten, er der tale om en mindre skade på fronten, der alene omfatter udskiftning af forkofanger og lygte og div. mindre dele. Bilens vanger eller karosseri er ikke påvirket, og der indgår ingen opretning i reparationen.

På foranledning af klager er bilen besigtiget af såvel vores taksator som vores vores cheftaksator, og vi må fastholde, at ruden før aktuelle skade har været defekt."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har fundet det sandsynliggjort, at skaden på frontruden er opstået samtidig med påkørselsskaden.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren - forinden skaden blev udbedret - telefonisk er blevet orienteret om, at selskabet betragtede skaden på frontruden som en selvstændig forsikringsskade.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko 2 gange.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson