858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.431:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afskrivning i forbindelse med opgørelsen af en anerkendt haglskade på et udestuetag samt over materialevalget i forbindelse med udbedring af skaden. Endelig klages over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har anerkendt haglskaden som dækningsberettigende og har i første omgang reduceret erstatningen med 50 % grundet slid og ælde, men har siden kulancemæssigt alene rediceret med 30 %.

Klageren anmeldte efter det oplyste telefonisk den 2/7 2007 en haglskade.

Selskabets eksterne taksator, der er tømrermester, besigtigede skaden den 4/7 2007, hvor der blev underskrevet aftaleseddel mellem parterne. Det blev ifølge aftaleseddelen aftalt, at der skulle ske udskiftning af 2 stk. 570 cm og 4 stk. 446 cm plader og tilbehør.

På aftalesedlen var endvidere anført, at selskabet skulle tage stilling til afskrivning, og at alderen var 3 år efterfulgt af et spørgsmålstegn.

Den eksterne taksator opgjorde på baggrund heraf skaden til 38.827,50 kr. før afskrivning, idet beløbet omfattede både arbejdsløn og materialer.

Klageren blev efterfølgende inden udbedringen opmærksom på, at taksatoren fejlagtigt havde antaget, at taget var oplagt for 3 år siden, og han oplyste derfor taksatoren om, at taget var fra 1986.

På baggrund heraf vurderede selskabet i samråd med taksatoren, at taget grundet slid og ælde var forringet med 50 %.

Klageren var utilfreds med denne afgørelse, og selskabets chefbygningskonsulent har uddybende begrundet værdiforringelsen med, at taget på 24 år har udstået det meste af sin levetid, der skønnes at være 20-25 år. Årsagen hertil skulle angiveligt være, at blødgøringsmidlet i pvc-en nedbrydes af uv-stråler over tid, hvilket betyder, at taget ikke længere kan modstå fysiske påvirkninger som hagl. Taksatoren havde konkret lagt vægt på, at tagbelægningen havde mistet en væsentlig del af sin elasticitet, hvilket har afstedkommet, at hagl har kunnet gennembryde tagets øverste lag.

Cheftaksatoren drøftede spørgsmålet om afskrivning den 14/5 2008, efter at klageren på ny havde besværet sig over afgørelsen. Chefbygningskonsulenten fastholdt imidlertid sin afgørelse, men accepterede kulancemæssigt at ville yde 70 % i erstatning på baggrund af tømrermesterens tilbud lydende på 38.827,50 kr. Det hedder således i mailen af 14/5 2008 til klageren:

> "På baggrund af ovenstående kan Codan Forsikring derfor tilbyde en erstatning på 70 % af 38.827,50 kr = 27.179,25 kr.
>
> Grundlaget for erstatningen er tilbud fra Tømrerfirmaet O.B. ApS
> Arbejdet kan igangsættes for dette beløb efter nærmere aftale med Tømrerfirmaet O.B. ApS.
> Hvis arbejdet ønskes udført af anden håndværker, foranlediger du selv aftale herom.
> Ovenstående erstatning vil så blive udbetalt, når Codan har modtaget faktura i sagen."

Den pågældende tømrermester var efterfølgende i dialog med klageren, der angiveligt selv skulle have valgt den pågældende tagtype, hvorefter taget blev udbedret i henhold til det tilbudte.

Klageren har i mail til chefbygningskonsulenten af 15/9 2008 reklameret over flere fejl og mangler ved det udførte arbejde samt det forhold, at det nye tag knager højt ved temperaturændringer. Dette skyldtes ifølge klageren for snævre tolerancer ved tilpasningen af tagplader i forhold til leverandørens anvisninger.

Den følgende og næstfølgende dag blev de anmeldte mangler angiveligt udbedret.

Klageren henvendte sig igen til chefbygningskonsulenten i 2009, idet taget stadig knirkede, når der var ændringer i vejrliget, og det var hans opfattelse, at det nye tag med Lumex-plader ikke havde samme kvalitet som det tidligere af Riatherm. Konsulenten har i mail til klageren af 6/10 2009 anført, at m2-prisen på Lumex var højere end på Riatherm.

Klageren har hertil i mail af 6/10 2009 bl.a. anført:

> "Du skriver at M2-prisen på jeres produkt var større end M2-prisen på det alternative produkt, Riatherm, som det oprindelige tag bestod af. Men prissætningen på tagpladerne er blot et kalkulationsspørgsmål. Det undrer mig, at du så ikke bad O.B. Aps om at udarbejde et tilbud, hvor der blev anvendt Riathermplader som det haglskadede tag bestod af. Det var et sådant tag jeg havde, og det var et sådant tag jeg ønskede igen, fordi det havde jeg gode erfaringer med.
> Derved ville Codan have sparet nogle penge, og da jeg skulle betale 30% af fakturaen fra O.B. Aps ,ville jeg også have sparet penge. Som du husker var S.A.'s tilbud lidt dyrere, men jeg kender hans kvalitetsniveau, og som du nok også husker, var O.B.'s folk ude og lægge taget 3 gange, før alle fabrikantens krav til oplægning var opfyldt. Skulle alle forskrifter til oplægningen have været fulgt i første ombæring, ville O.B.'s tilbud sandsynligvis have ligget tæt på S.A.'s pris."

Efterfølgende blev der foranlediget møde mellem selskabets repræsentanter, tømrermesteren og klageren den 18/11 2009. Der blev ikke opnået enighed mellem parterne på mødet, hvorefter klageren i klage til nævnet af 9/12 2009 har nedlagt følgende påstand:

> "At Codan skadeserstatter i overensstemmelse med policens punkt 7.1.1 hvori fremgår, at selskabet forpligtiger sig til at erstatte en skadet bygningsdel med en tilsvarende identisk bygningsdel, i dette tilfælde et Riatherm tag, når dette er muligt, hvilket skal påpeges, netop at være tilfældet her.
>
> Jeg havde et støjfrit tag inden skaden skete, og det ønsker jeg igen.

> Jeg må påberåbe, at Codan og selskabets håndværker må tilpligtes til, at jeg igen får et støjfrit tag, som jeg havde inden skaden skete. - Samt at årsagen til vand i kanaler og begyndende algedannelser bliver udbedret i overensstemmelse med fabrikantens anvisninger.
>
> Jeg betragter det udførte arbejde som mangelfuldt og forsat med fejl og mangler! Se venligst Video materiale på vedlagte på Cd - Sagens Bilag ...
>
> At såfremt den af selskabets fremkomne % sats for slid og ælde jf. Policens punkt 7.1.3 efter Ankenævnets vurdering er vurderet for høj, så at pålægge selskabet at ændre i henhold nævnets vurdering."

Til støtte for sit krav har klageren henvist til sagens bilag, ligesom han har vedlagt mail fra leverandøren af det oprindelige tag, der ikke har fundet, at taget var væsentligt medtaget eller nedbrudt af UV-stråling.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor henvist til mailen af 14/5 2008, ligesom selskabet for så vidt angår materialevalg har henvist til mailen af 18/1 2010, hvor tømrermesteren bekræfter, at klageren selv valgte den konkrete tagtype.

Selskabets cheftaksator har foretaget en teknisk sammenligning af henholdsvis Riatherm- og Lumex-plader, og undersøgelsen har angiveligt vist, at der ikke er nogen nævneværdig kvalitetsforskel på pladerne. Endelig har selskabet anført, at der på besigtigelsesdagen var en vindstyrke på 14 m/s, og at der ikke kunne konstateres lyde fra taget.

Selskabet fastholdt således konkluderende:

"- at vi med rette har foretaget afskrivning med 50 % på grund af værdiforringelse,
- at de yderligere 20 % vi har givet forsikringstager er per kulance
- at forsikringstager har accepteret afskrivningsprocenten, at forsikringstager er rekvirent af udbedringen
- at materialevalg er Codan uvedkommende
- at forsikringstager på sin lydoptagelse medgiver, at der ikke er nogen udførelsesfejl."

Der har efterfølgende været ført en omfattende korrespondance, hvor bl.a. klageren stedse har bestridt at have godkendt den pågældende tagtype. Endvidere har parterne diskuteret tilbuddet fra klagerens egen håndværker i forhold til selskabets tømrer. Det

fremgår heraf, at klagerens egen håndværkers arbejdsløn udgjorde 42.586,25 kr. mod selskabets tømrers arbejdsløn på 8.760 kr. + moms eller i alt 10.950 kr.

Klageren har afslutningsvis den 14/8 2010 fremsendt lydfil på CD med knagelyde.

I brev af 18/10 2010 har selskabet afslutningsvis anført, at selskabets cheftaksator har aflyttet CD'en, men finder ikke med sikkerhed at kunne sige, at lydene stammer fra taget. Selskabet har derfor fastholdt sin afgørelse, idet det igen bliver påpeget, at klageren selv valgte materiale, og at det af lydfilen fra besigtigelsen er medgivet af klager, at han selv bestilte de konkrete plader direkte hos entreprenøren.

Nævnet har fået forevist de indsendte materialeprøver og lyd- og billedfiler. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "7.1.2 Nyværdierstatning
> Nyværdi er det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet.
>
> 7.1.3 Fradrag for værdiforringelse
> Der bliver foretaget fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede pga. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet.
>
> Det bliver bl.a. vurderet, hvilket forhold der er mellem genstandens alder og den formodede levetid. De vejledende regler, som fremgår af Levetidstabeller udarbejdet af Forsikring og Pension, bliver brugt, De kan få vejledningen hos Codan.
> …
> Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at tagpladerne er oplagt i 1986. Henset hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har foretaget afskrivning som sket.

For at kunne pålægge selskabet at udbedre en fejl ved det udførte arbejde må det forudsættes, at det er selskabet, der har valgt håndværker og/eller udbedringsmetode/materialer. Nævnet finder, at det fremlagte ikke giver belæg for en sådan forudsætning. Nævnet kan allerede derfor ikke pålægge selskabet yderligere forpligtelser.

Det bemærkes, at nævnet ikke har taget stilling til, om der er fejl og mangler ved det udførte arbejde.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen