853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.433:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt sætningsskade i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sætningsskaden er sket over tid (6-7 timer) og dermed ikke kan betragtes som en pludselig skade.

Det fremgår af sagen, at klageren i anmeldelse af 25/3 2009 har anført, at der under ombygning af huset er fjernet bærende vægge. Entreprenøren havde understøttet 1. salen med soldater, som han placerede oven på isoleringen i gulvet, hvorved 1. salen sank. Han havde endvidere heller ikke fulgt ingeniørens anvisninger om midlertidig understøtning. Dette havde medført, at 1. salen var sunket, gulvet var ujævnt, skabe var gået fra ved vægge, der var sprækker ved loft, ligesom dørene bandt.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 6/4 2009 og har i besigtigelsesrapport af 1/5 2009 bl.a. anført:

> "Grundet manglende trykfasthed i isoleringslaget er der gennem et stykke tid ved belastning / færdsel på tagetagen sket en sætning på mellem 1-2 cm, hvilket er en nedbøjning på bjælkelaget over ca 7.5 meter.

> Tilkaldt rådgivende ingeniør N.C. har i skrivelse af 29-10-2008 skrevet at der var overhængende fare for sammenstyrtning, hvilke forhold jeg er ganske uenig i da en nedbøjning på bjælkelaget aldrig kunne blive så stor at der var fare for sammenstyrtning.
> Ved besigtigelsen er der udleveret foto af den omhandlede understøtning som den så ud da sætningen var størst.
> Ved min besigtigelse er der foretaget ekstra understøtning, hvor man har fjernet gulvisoleringen og foretaget understøtning fra på udlagte trykfordelingsbrædder udlagt direkte på jord.
>
> Konklusion:
>
> Der er tale om en langsom udviklende sætningsskade grundet ikke korrekt udført håndværksmæssig arbejde, og der er klart ansvarpådragelse på entreprenøren.
> …
> Skaden er besigtiget med forbehold, og det er oplyst at sætningsskader ikke er dækningsberettiget skade."

På baggrund heraf afviste selskabet ved skrivelse af 12/5 2009 at dække skaden, da der ikke var sket en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har hertil i mail af 16/6 2009 anført, at der den 9/10 2008 om morgenen ikke var nogen sætning, men at 1. salen var sunket ca. 2 cm, da de var kommet hjem om eftermiddagen den 9/10 2008.

Selskabet har som svar herpå i skrivelse af 19/6 2009 fastholdt sin afgørelse og har uddybende bl.a. anført:

> "Der er tale om en sætningsskade, som er opstået over tid, ifølge vores taksator er der gået minimum 6 timer.
> Skaden sker på grund af, at soldaterne er placeret direkte på isoleringen, som dermed langsomt synker, da de ikke over tid kan holde til belastningen.
>
> For at der er tale om en pludselig skade, skal skaden ske på et tidspunkt og ikke over tidsrum, ligesom skaden skal skyldes en udefra kommende og virkende årsag.
>
> Da der i dette tilfælde er tale om en skade sket over et tidsrum ligesom der ikke er tale om en udefrakommende årsag, kan vi ikke anerkende erstatningspligten i henhold til betingelsernes dækningsskema punkt B-8.
>
> Du bedes derfor rette dit krav mod entreprenøren, som ikke har sikret sig, at soldaterne var placeret korrekt og forsvarligt.
>
> Vedlagt er ankenævnets kendelse nr. 72.113 [23], som omhandler en lignende skade."

Klageren har herefter indbragt klage til nævnet den 9/12 2009 og nedlagt følgende påstand:

"Jeg vil gerne have dækket de omkostninger der har været i forbindelse med opretning af 1. sal, dvs. kr. 11.875kr. til stål og kr. 21.500 kr. til arbejdsløn."

Til støtte for påstanden har hun bl.a. anført:

"Inden en ombygning af vores hus, kontakter jeg GF for at høre om vi skal tegne en ekstra forsikring i tilfælde af, at der sker noget med huset. Jeg bliver bedt om at sende en kort beskrivende mail, og får en mail retur om at vi er dækket ind. Håndværkerne går i gang, men viser sig desværre at være klamphuggere, som ikke understøtter vores 1. sal inden de fjerner bærende vægge. Vores byggerådgivere beder os om at forlade huset, der er i fare for nedstyrtning og vi bliver bedt om at stoppe samarbejdet med håndværkerne. Herefter får vi retshjælpsdækning via GF og al kommunikation til håndværkerne går nu via advokat, syn og skøn mv. Det viser sig at der ikke er penge i virksomheden, og vi kan derfor ikke få dækket omkostningerne ved at få støttet 1. salen op igen. Men heldigvis havde vi mailen fra GF om at vi var dækket.... - Det viste sig bare, at det var vi alligevel ikke. Fordi en GF taksator vurderede at 1. salen var sunket over en periode, hvilket både vi og vores byggerådgivere kan bevidne ikke er tilfældet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I henhold til betingelsernes dækningsskema på midtersiderne punkt A8 dækker forsikringen pludselig skade, hvorved forstås at såvel årsag som virkning skal være sket på et og samme tidspunkt.

Vor bygningstaksator for området har besigtiget skaden og oplyst at sætningsskaden sker fordi soldater er placeret direkte på isoleringen med et kort bræt som fordelingsplade, som derved langsomt vil synke på grund af belastning og færdsel på 1. salen.
…
Skaden er opstået på grund af, at grundlag under soldater ikke har været tilstrækkelig stabilt og derefter har understøtning givet sig, med sætningsskader til følge. Vi mener ikke der er tale om en skade forårsaget med øjeblikkelig skadevoldende virkning, og således ikke på et tidspunkt men at det derimod er sket over et tidsrum.

Endvidere omfatter og dækker forsikringen ikke skade som følge af fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Da der er tale om fejl ved opstilling af soldater til understøtning af 1 sal, vil skade ligeledes ikke være dækket på grund af denne fejlkonstruktion."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance mellem parterne, uden at parterne derigennem er nået til enighed.

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A. Forsikringen dækker**

…

8. Pludselig skade og tyveri-/hærværksskade

Pludselig skade, der ikke er omfattet af de øvrige skadeårsager eller undtagelser.

Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt.

…

B. Forsikringen dækker ikke

…

• Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om tidsrummet, hvor skaden er sket, finder nævnet, at skaden må karakteriseres som pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand. Da tilfældet efter nævnets opfattelse ikke kan henføres til hverken fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller opførelse af bygning, finder nævnet, at skaden er dækningsberettigende.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at sætningsskaden er erstatningsberettigende, og opgøre og udbetale klageren den erstatning, som hun er berettiget til, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand