855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.437:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familieforsikring hos Alm. Brand, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt klageren i forbindelse med en brandskade, hvor klageren bl.a. mistede en del værktøj.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/6 2008 kontaktede selskabet telefonisk og oplyste, at han ved en brand hos sine forældre den 5/6 2008 havde mistet værktøj, motorcykelbeklædning og reservedele til motorcykel.

Selskabet har videre om sagsforløbet i skrivelse af 26/1 2010 oplyst:

> "Senere den 6. juni 2008 talte vores løsøretaksator I.C. med klageren pr. telefon, hvor erstatning for reservedele til motorcykel blev afvist, Med hensyn til de øvrige brændte genstande blev det aftalt, at klageren skulle sende en opgørelse over disse, som herefter kunne indgå i den videre sagsbehandling.
>
> Vores taksator modtager herefter brev fra klageren dateret 20. september 2008 bilagt 3 siders detaljeret opgørelse over brændte genstande til en samlet værdi af 166.240,70 kr.
> …
> På baggrund af de af klageren afgivne oplysninger om baggrunden for at motorcykelbeklædningen befandt sig på skadestedet udbetalte vi den 18. december 2008 klageren en erstatning på 15.562,87 kr. - svarende til det af klageren fremsatte erstatningskrav.
>
> Med hensyn til de øvrige brændte genstande meddelte vi klageren, at det ikke var dokumenteret eller sandsynliggjort, at disse var omfattet af den oprettede familieforsikring.

Ved et efterfølgende med klageren og dennes forældre den 14. januar 2009 blev der efter omstændighederne indgået skriftlig aftale om en kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse på 45.000,00 kr. for værktøjet og 5.000,00 kr. for vaskemaskine, hvorefter der den 16. januar 2009 blev udbetalt klageren 50.000,00 kr.

Herefter tilskrev klageren Alm. Brand for yderligere erstatning udover den ved mødet den 14. januar 2009 aftalte erstatning, hvilket efterfølgende blev afvist.

Skadesagens begrundelse

I henhold til sædvanlig ankenævnspraksis påhviler det den sikrede at dokumentere, at der er indtrådt en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til den af klageren oprettede familieforsikring.

Endvidere har nævnet i en række tidligere kendelser understreget, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Således som klageren har fremstillet sagen overfor nævnet skal vi indledningsvis bemærke, at der ikke ses at være fremlagt nye oplysninger, som nærmere måtte dokumentere klagerens påstand.

På det foreliggende grundlag må klagerens påstand om yderligere erstatning end den allerede udbetalte, derfor forsat behandles ud fra de gældende forsikringsbetingelser og de oplysninger, som Alm. Brand tidligere har lagt til grund for vores afgørelse.

I den konkrete sag finder vi anledning til at fremhæve punkter

- hvem har anskaffet genstandene og hvornår,
- kan de brændte genstande anses som almindeligt privat indbo,
- var de forsikrede genstande midlertidigt udenfor klagerens helårsbolig,
- hvordan er den aftalte og udbetalte erstatning fremkommet,
- skal den indgåede aftale om kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse tilsidesættes.

Ad - hvem har anskaffet genstandene og hvornår

Foranlediget af klagerens meget detaljerede opgørelse over den usædvanlige store mængde genstande, der skulle have befundet sig midlertidigt på brandstedet, har vi opfordret klageren til nærmere at dokumentere, hvornår han har anskaffet genstandene herunder om de er købt som nye eller brugte.

Hertil har klageren ikke fremlagt nogen dokumentation men oplyst, at noget af værktøjet skulle være anskaffet gennem Den Blå Avis samt at enkelte genstande skulle være anskaffet efter maj måned 2008.

Med hensyn til vaskemaskinen skulle denne være købt brugt for 5.000,00 kr.

Endvidere har klageren i sit brev til Alm. Brand dateret 12. juli 2009 oplyst, at den i opgørelsen anførte løftevogn-højtløfter … skulle være anskaffet ugen før branden.

Ad - kan de brændte genstande anses som almindeligt privat indbo.

…
Med henvisning til faglitteraturen (Jørgen Gawinetski & Henning Jønsson - Familieforsikring 4. udgave side 35-62 og Preben Lyngsø 7. udgave side 576 -581) må det lægges til grund, at en traditionel Familieforsikring omfatter ting og udstyr, som naturligt forekommer i almindelige private hjem.

I den konkrete sag er der tale om så meget værktøj - hvoraf en del er sådan specialværktøj, at det ligger langt ud over hvad der almindeligvis forefindes i et almindeligt privat hjem.

Klageren havde ved oprettelse af familieforsikringen i december 2006 ønsket vores laveste forsikringssum på 374.000,00 kr. som med efterfølgende indeksregulering medførte at forsikringssummen på skadetidspunktet var 398.000,00 kr.

Ad - Var de forsikrede genstande midlertidigt udenfor klagerens helårsbolig.
…
Ifølge de foreliggende oplysninger boede/ bor klageren i en 1 ½ værelses lejlighed på 1. sal ca. 15 km. fra brandstedet.

På brandstedet bor klagerens forældre og der er i tilknytning til beboelsen et værksted, hvorfra brandlidte indtil den 31. december 2007 havde drevet momsregistreret virksomhed fra (smede - og maskinforretning).

Klageren har overfor Alm. Brand oplyst, at alle de brændte genstande skulle have befundet sig midlertidig udenfor hans helårsbolig.

Ifølge udsagn fra klageren og dennes forældre skulle alt det brændte værktøj være flyttet ud til værkstedet i maj 2008, hvor det tidligere skulle have været oplagret dels på klagerens bopæl samt andet steds.

Dette gælder dog ikke for den i opgørelsen anførte løftevogn-højløfter (opgørelsens punkt 40) som skulle være anskaffet ugen før branden.

Ud fra den store mængde værktøj er det vores opfattelse, at dette ikke har været midlertidig udenfor klagerens helårsbolig, men rettelig har haft karakter af permanent at befinde sig på brandstedet, hvorfra man i det tidligere indrettede værksted har kunnet udføre diverse reparationer selv af større og mere kompliceret art, som f. eks. har nødvendiggjort brug af løftevogn-højløfter, Stenhøj Kompresser, autovippe, oprettersæt, Migatronis svejser, pladeklipper, ilt og gassæt m.m.

Med hensyn til det i skadeopgørelsen anførte oplyste motorcykeludstyr har klageren oplyst, at baggrunden for at disse befandt sig på adressen, skyldtes at han på dette tidspunkt var i gang med at reparere sin motorcykel og derfor havde ladet udstyret bliver der.

Angående vaskemaskinen har klageren oplyst, at han var ved at forberede installation af denne på sin bopæl, hvorfor han af pladshensyn midlertidigt havde valgt at henstille den i forældrenes værksted.

Udover de genstande som er beskrevet overfor, kan det oplyses, at klageren i værkstedet endvidere havde opbevaret 4 alufælge m/sommerdæk, 4 alufælge m/vinterdæk, 1 alufælg m/dæk (reservehjul), 2 sæt hjulbolte, 1 soltagshimmel og 1 kardanboks/ armlæn til hans Mercedes - Benz årgang 1986, som er blevet erstattet under klagerens autokaskoforsikring.

Således som sagen foreligger oplyst, finder vi ikke at klageren - f.s.v. angår den del af det mistede værktøj, som måtte kunne anses som værende almindeligt privat indbo - har sandsynliggjort eller dokumenteret sin påstand om, at de mistede genstande på skadetidspunktet skulle have befundet sig midlertidigt i det brændte værksted.

Ved vurdering af om en genstand i forsikringsmæssig henseende kan anses som værende '*midlertidig udenfor helårsboligen'* må skadelidte kunne dokumentere/ sandsynliggøre, at de pågældende genstande

- på et eller andet ikke for fjernt tidspunkt skal tilbage til skadelidtes helårsbolig ligesom
- der skal være konkret udsigt til, at genstande skal hjem igen.

Ad - hvordan er den aftalte og udbetalte erstatning fremkommet

Efter omstændighederne har vi valgt at acceptere de af klageren afgivne forklaringer f.s.v. angår motorcykeludstyr og vaskemaskine som værende midlertidigt udenfor helårsboligen og har derfor udbetalt klageren henholdsvis 15.563,00 kr. og 5.000,00 kr. i henhold til klagerens opgørelse.

Med hensyn til den del af værktøjet som kan anses som almindeligt privat indbo og hvor klageren hverken har dokumenteret eller sandsynliggjort de fremsatte erstatningskrav samt at genstandene kun skulle have befundet sig midlertidigt på brandstedet, meddelte vores taksator ved mødet den 14. januar 2009 med klageren og dennes forældre, at Alm. Brand såfremt det efter omstændighederne var muligt, gerne ville medvirke til finde en efter omstændighederne rimelig og kulant afslutning på sagen.

På det foreliggende grundlag tilbød vores taksator ved mødet en skønsmæssig erstatning på 40.000,00 kr. til fuld og endelig afgørelsen af sagen.

Hertil forespurgte klagerens mor, om ikke det tilbudte beløb kunne hæves til 45.000,00 kr., hvilket vores taksator accepterede hvorefter klageren underskrev aftaleseddel.

…

Ad - skal den indgåede aftale om kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse tilsidesættes

Således som sagen har udviklet sig efter mødet den 14. januar 2009 er det med beklagelse, vi må konstatere, at klageren ikke vil vedstå sig den med vores taksator indgåede aftale.

Som dokumentation for den på mødet indgåede aftale foreligger der en aftaleseddel underskrevet af klageren på mødet den 14. januar 2009, af hvilken det fremgår, at der til fuld og endelig afgørelse er aftalt en kontanterstatning på 45.000,00 kr.

Da der ved klagerens henvendelse til nævnet ikke er fremkommet nye oplysninger, finder vi ikke at der er berettiget grundlag til at tilsidesætte den mellem klageren og Alm. Brand indgåede aftale.

Ud fra en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger er det fortsat vores opfattelse, at klageren ikke har godtgjort, at det ved branden mistede værktøj skulle være omfattet af den oprettede familieforsikring (midlertidigt udenfor klagerens helårsbolig).

F.s.v. angår den mindre del af værktøjet, som måtte kunne anses som værende almindeligt privat indbo, er det vores opfattelse, at klageren ikke har godtgjort, at værdien heraf skulle være større end den på mødet den 14. januar 2009 aftalte erstatning på 45.000,00 kr.

Vi må således meddele, at der ses at være berettiget grundlag til hverken at kritisere Alm. Brands behandling af sagen eller vores afvisning af yderligere erstatning end den tidligere aftalte og udbetale."

Klageren er i skrivelse af 26/2 2010 fremkommet med følgende bemærkninger til selskabets skrivelse:

"Størrelsen og rigtigheden af mit krav på erstatning opgjort på liste over brændte effekter. Det bekræftes ved undertegnedes underskrifter om rigtigheden i skadelisterne. Billedmateriale vedlagt.
…
Jeg er på intet tidspunkt blevet bedt om at dokumentere, hvornår jeg har anskaffet de brændte effekter, eller om de er købt som nye eller brugte. Dette er nyt for mig.
Hertil kan jeg oplyse, at værktøjet er anskaffet, efterhånden som jeg har haft brug for det.
…
Da jeg er uddannet inden for jern- og metalbranchen og arbejder som mekaniker, og min hobby er biler, motorcykler mv. køber jeg kun kvalitetsværktøj.

I brevet fra Alm. Brand til Dem, sår Alm. Brand tvivl om, at jeg var underforsikret. Det havde I.C. tidligere antydet i en telefonsamtale med mig. og derfor lavede en komplet liste over alt mit resterende indbo og forelagde den for I.C. på mødet hos mig den 14.01.09, og der tilbød jeg, at vi kunne gennemgå indboet sammen. Det ønskede han ikke, da han ikke tvivlede på min troværdighed.

Resterende indbo havde en værdi på	kr. 157.708,00
Opgjort liste over brændte effekter	kr. 166.240,70
Sammenlagt	kr. 323.948,70

som ikke tilnærmelsesvis overstiger forsikringssummen på kr. 374.000,00
…
Min far oplyser, at det er korrekt. at han har været momsregistreret indtil 31.12.07, som er året før branden, men når Alm. Brand har undersøgt dette, undrer det ham, at Alm. Brand ikke også oplyser, at Skat krævede momsnummeret slettet, da der ikke har været nogen omsætning i flere år. Han var ikke momsregistreret på brandtidspunktet. Er i øvrigt uforstående over for spørgsmålet.
…
Som tidligere nævnt, er mine hobbyer biler og motorcykler, og jeg foretager selv alle reparationer på mine køretøjer og jeg har altid brugt mit eget værktøj, hvor jeg har kunnet låne lokaler.
Mit værktøj har INTET med mine forældres værktøj at gøre, og deres og mit værktøj er nøje adskilt.
Mit værktøj er, uheldigvis, som tidligere nævnt, flyttet fra min bopæl i … til … kort før branden, da jeg havde lånt værkstedet til at reparere min motor til min motorcykel, som var gået i stykker.
…
Jeg er enig i, at de 45.000,- kr. er til fuld og endelig erstatning for den del af værktøjet, som I.C. mener er dækket af forsikringen."

Desuden anfører klageren, at den udbetalte erstatning er opgjort efter diktat og uden forhandling af taksatoren.

Selskabet har herefter i skrivelse af 19/5 2010 til nævnet anført:

"Idet vi beklager vores sene tilbagevenden til sagen, kan det oplyses, at der har pågået nærmere undersøgelser af sagen, i hvilken forbindelse vi bl.a. har erfaret, at klagerens forældre fra Lærerstandens Brandforsikring har modtaget erstatning for det ved branden ødelagte indbo som tilhørte dem.
Efter at vi har bedt Lærerstandens Brandforsikring indhente accept på udlevering af oplysninger til Alm. Brand, har vi efterfølgende modtaget kopi af de lister, som Lærerstanden har modtaget fra deres medlem over det ved branden mistede/ beskadigede indbo.
Det fra Lærerstanden modtagne materiale er særdeles detaljeret og omfattende, hvorfor vi har valgt alene at fremlægge udvalgte lister, som er relevant i forhold til den af klageren udarbejdede liste.
…
Der foreligger lister over yderligere værktøj, som skulle have befundet sig i den brændte værkstedsbygning og disse vil kunne fremlægges, såfremt det måtte ønskes.

Af de nu vedlagte lister kan man se, at der er påfaldende mange lighedspunkter (gule markeringer) mellem de genstande, som klageren tidligere har anført i sin opgørelse overfor Alm. Brand og de genstande, som klagerens forældre har oplyst og fået erstattet fra deres forsikringsselskab Lærerstanden.

Med hensyn til det af Alm. Brand tidligere erstattede motorcykelbeklædning inkl. 2 hjelme … til en samlet værdi af 15.562,67 kr., bemærkes det, at Lærerstanden i henhold til de nu fremlagte … også har erstattet tilsvarende motorcykelbeklædning og 2 hjelme.

Det kan i den anledning oplyses, at det af den af … politi optagne rapport fremgår, at klagerens far bl.a. har oplyst, at der i den udbrændte værkstedsbygning havde stået 2 uforsikrede motorcykler.

Da det af rapporten ikke fremgår hvem der skulle være ejer af de pågældende 2 motorcykler, må det umiddelbart kunne lægges til grund, at disse ejes af klagerens forældre eller deres på skadetidspunktet hjemmeboende datter.

Endvidere kan det oplyses, at det overfor politiet ikke er oplyst, at der i den udbrændte værkstedsbygning skulle havde befundet sig indbogenstande herunder værktøj m.m. tilhørende andre end klagerens forældre eller den hjemmeboende datter.

Således som det umiddelbart foreligger oplyst, er der i brandtomten ikke fundet udbrændte dele af f. eks. værktøj, som måtte godtgøre, at der skulle have befundet sig så meget værktøj i værkstedsbygningen, som det er oplyst i de lister, som er udarbejdet til henholdsvis Alm. Brand og Lærerstanden.

Det kan tilføjes, at Lærerstanden under opgørelse af det brændte og ødelagte værktøj samt motorcykelbeklædning og hjelme i værkstedsbygningen, ikke har været informeret om, at der udover det af deres medlem anførte genstande i de modtagne lister endvidere skulle have befundet sig yderligere genstande tilhørende klageren herunder at dette skulle have været

nøje adskilt fra de øvrige genstande, jævnfør klagerens seneste brev til nævnet af 26. februar 2010.

Med hensyn til det brændte værktøj og klagerens seneste brev til nævnet dateret 26. februar 2010 må vi allerede med henvisning til størrelse og antallet af det brændte værktøj fastholde, vores opfattelse af, at klageren ikke har godtgjort, at alt det brændte værktøj tidligere skulle have befundet sig i hans 1½ -værelses lejlighed på ca. 60 m2, indtil det kort før branden skulle være blevet flyttet til forældrenes værkstedsbygning.

I tilfælde af at nævnet efterfølgende måtte lægge til grund, at det brændte værktøj kort før branden har befundet sig på klagerens helårsadresse, er det vores opfattelse, at det ikke er godtgjort, at værktøjet efterfølgende og indenfor en overskuelig tid skulle have været tilbage til helårsadressen.

I den forbindelse bemærkes det, at klageren i sit seneste brev til nævnet anfører, '*at jeg foretager selv alle reparationer på mine køretøjer, og jeg har altid brugt mit eget værktøj, hvor jeg har kunnet låne lokaler.'*

I lyset af de nu fremkomne lister fra Lærerstanden og da klageren fortsat ikke har fremlagt dokumentation på anskaffelse af de brændte genstande må vi erkende, at det umiddelbart forekommer usandsynligt, at det har været nødvendigt at flytte så meget værktøj fra klagerens lejlighed til den senere brændte værkstedsbygning for at reparere en motorcykel, når der allerede befandt sig så meget funktionsdueligt værktøj og motorcykeludstyr i værkstedsbygningen.
…
I den forbindelse må vi i øvrigt meddele, at vi ikke umiddelbart kan se, hvad den af klageren ikke oplyste reparation kan have at gøre med, at klageren i sin opgørelse … har oplyst, at der i den brændte værkstedsbygning bl.a. også befandt sig en original Golf værkstedshåndbog (punkt 14), motorsav (punkt 33), høreværn m/radio (punkt 34), sko og arbejdsbukser (punkt 36 og 37), løftevogn (punkt 40), søjleboremaskine, bordmodel (punkt 41), Makita lygte (punkt 429) mini hydraulisk donkraft på hjul (punkt 59), højtryksrenser (punkt 62), stenhøj kompressor (punkt 63), Migatronic 250 svejser m/fl. (punkt 64), ilt og gas sæt autogena (punkt 65) pladeklipper (punkt 67) 2 stk. vinkelsliber 125 mm (punkt 68) og svejsehjelm (punkt 70).

Således som sagen nu foreligger oplyst, er det vores sammenfattende holdning, at

- klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sin anskaffelse af de angivne genstande - herunder anskaffelsesår og om genstandene er anskaffet som nye eller brugte,
- at én løftevogn, højløfter (bilag … - punkt 40) og én autovippe (bilag … - punkt 58), én pladeklipper (bilag … - punkt 67) ud fra sin beskaffenhed og anvendelse, kan anses som værende almindelig privat indbo og dermed omfattet af den oprettede familieforsikring,
- det ikke er godtgjort, at de af klageren oplyste genstande skulle have befundet sig midlertidig udenfor det i policen anførte forsikringssted,
- alle de af klageren oplyste genstande skulle have befundet sig på brandstedet,
- der mellem klageren og Alm. Brand er indgået en for begge parter bindende aftale om afslutning af sagen med udbetaling af 45.000,00 kr. f.s.v. angår det værktøj, som kan anses som værende almindeligt privat indbo (udbetalt 16. januar 2010).

Vi må således afvise klagerens krav om udbetaling, som ifølge klagerens opgørelse (bilag …) udgør 100.677,83 kr."

De omtalte udvalgte lister fra det andet forsikringsselskab er forelagt nævnet. På baggrund af selskabets skrivelse har klageren i skrivelse af 6/7 2010 til nævnet anført:

"Liste over værktøj, der, ifølge Alm. Brand, 'skulle' have befundet sig i den brændte bygning. Det antydes fra Alm. Brand, at det ikke er korrekt, at det har befundet sig i bygningen. Alm. Brand har haft alle muligheder for at kontroller hver en del.

Ja, det er korrekt, at der er mange lighedspunkter mellem min fars og mit værktøj. Vi havde begge Bacho og andre gode mærkevarer. Husk endnu engang på at jeg er uddannet maskinarbejder. I øvrigt har jeg ikke mulighed for at se det understregne fra Alm. Brand, da det ikke fremgår af kopierne, hvilket for så vidt også er ligegyldigt for os, da vi ikke har skrevet mere på, end der har været, som det antydes af Alm. Brand.

Ja, der udbrændte 5 sæt MCbeklædning. Vi har alle MC eller MCkørekort, bortset fra min lillesøster, som af den grund og i øvrigt har været en glad medpassager. Det er da heller ikke unormalt, og derfor er man jo også nødt til at have tøj og hjelme for at beskytte sig ved MCkørsel. Også her føler vi os alle mistænkeliggjort ud over alle grænser af Alm. Brand.

Ja, 2 motorcykler udbrændte. Den ene tilhørte min mor, og den anden var min.

Alm. Brand anklager igen mine forældre og mig for, at der er skrevet effekter på listen, som ikke skulle have befundet sig i den udbrændte bygning. Alt kan både mine forældre og jeg bevidne med vidner og fotos samt brændte effekter, der ikke er destrueret endnu, så henvend jer gerne til mine forældre. I øvrigt blev Alm. Brand, inden sagen blev sendt til Ankenævnet for Forsikring, spurgt, om de ville ud og se de brændte effekter, inden de blev sendt med jernhandleren. Hertil svarede Alm. Brand nej pr. mail af 24.4.2009, underskrevet af cheftaksator T.O. Materiale sendt tidligere til AfF. Inden de brændte effekter kom til skrot, er der taget billeder af hver enkelt del, hvoraf nogle allerede er sendt til AfF. Flere kan tilsendes.

Med hensyn til om lærerstanden er eller var orienteret om, at der var andre personer, der havde effekter i den udbrændte bygning, lyder, for mine forældre og mig, temmelig ulogisk da taksatorer fra de implicerede forsikringsselskaber flere gange var til stede umiddelbart efter branden.

Jeg har tidligere redegjort for, hvad der har befundet sig i mit depotrum på min bopæl, og hvad der ikke/aldrig har været der.

Min far og jeg har tidligere haft et meget anstrengt forhold til hinanden med hensyn til lån af værksted og værktøj. Han låste værkstedet. Jeg begyndte derfor at købe mit eget værktøj for 10-12 år siden. Det er også oplyst tidligere, men jeg skal da gerne gentage det for Alm. Brand. De kan åbenbart ikke, eller VIL IKKE, huske korrespondancen imellem dem og mig.

Den nævnte værkstedshåndbog, andre bøger, arbejdssko m.m., havde jeg samlet i en let flytbar kasse, så jeg havde samling på mine ting, når jeg transporterede det ud og hjem. Endnu engang: Jeg havde lånt værkstedet til at reparere min MC.
For mig at se, er det en person, som ikke har megen forstand/indsigt i værktøj, der sidder og skriver brevene fra Alm. Brand, da en stor del af tingene kan være i EN værktøjskasse.

Mit værktøj har jeg, som skrevet, jeg ved ikke hvor mange gange, anskaffet inden for de sidst 10 -12 år. Noget er købt som nyt og andet som brugt, f.eks. løftevogn. Dette er også skrevet tidligere.

Som tidligere nævnt af brev af 12.7.09 (kopi vedlagt) har højtløfter, købt en uges tid før branden, Co2 svejser og autovip aldrig befundet sig på min bopæl, hvilket også fremgår af ovennævnte brev til cheftaksator T.O. Også her ser det ud til, at Alm. Brand har glemt vores korrespondance. Bemærk også venligst mail af 24.4.2009 underskrevet af T.O. (Kopi vedlagt).

Jeg har vidner på, dokumenteret, at værktøjet kun befandt sig midlertidigt på mine forældres adresse.

Efter min opfattelse anklager Alm. Brand mig her for, at genstandene ikke skulle have befundet sig i den brændte bygning. Det er grove beskyldninger. Alm. Brands taksator I.C., har været på brandstedet og set omfanget af branden.
…
Det er korrekt og det er en ok. afgørelse, MEN det var for de effekter, som I.C. dikterede kunne være privat indbo.
De øvrige effekter, mente I.C. ikke, var privat indbo, og det er de resterende effekter, jeg klager over, at Alm. Brand ikke vil erstatte.
Man kan ærgre sig over, at mine fritidsinteresser ikke er fodbold, golf, cykling eller andre idrætsgrene, som kræver indkøb, for så ville I.C. gerne have erstattet de brændte effekter som privat indbo.

Min konklusion:

Helt ærligt.
Det er helt tydeligt, at Alm. Brand ikke 'ønsker' at huske, hvad den tidligere korrespondance har indeholdt. Mon ikke de burde starte forfra med at læse vores brevveksling.

Jeg synes ikke jeg kan komme med yderligere oplysninger. Det er gentagelse efter gentagelse, og i øvrigt føler jeg, at mine forældre og jeg bliver groft anklaget af Alm. Brand. En anklage, som vi ikke står overhørig, og hvis jeg ikke får medhold i anken, har jeg talt med mine forældre og min advokat om, at så vil vi gå videre med sagen.

Det er en besynderlig måde Alm. Brand forsvarer sig på. Først vil de ikke erstatte effekterne, da det ikke er privat indbo. Så er jeg pludselig underforsikret. Tæller ALT op til mindste detalje og når ikke tilnærmelsesvis forsikringsbeløbet. Så ønsker man li-

ster fra mine forældres forsikringsselskab. Det ene krumspring efter det andet for at undgå at betale for mine brændte effekter. Hvad bliver det næste?"

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagt fotos og opgørelser over de brændte genstande samt aftaleseddel underskrevet den 14/1 2009.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2. Geografisk område**

1.2.1. Indboforsikring
Forsikringen dækker i Danmark *(ekskl. Færøerne og Grønland)*

1.2.1.1.
i og ved de sikredes helårsbolig,

1.2.1.2.
i kundeboks i et pengeinstitut,

1.2.1.3.
når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen.
…
2.1. Hvilke genstande er omfattet

Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for
…
Forsikrede genstande
1. Almindeligt privat indbo."

Nævnet udtaler:

Klager har ved sin underskrift på aftalesedlen indgået en aftale om erstatningens størrelse. Nævnet finder, at der ikke foreligger omstændigheder, der giver grundlag for at tilsidesætte aftalen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen