853/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.440:

xxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har en firmapensionsordning med dækning for tab af erhvervsevne i PFA Pension, klager over, at selskabet har standset præmiefritagelsen og udbetalingerne af invalidepension pr. 1/5 2009.

Selskabet har i perioden 22/10 2007 - 1/5 2009 udbetalt midlertidige invalideydelser, og har ydet præmiefritagelse i perioden 1/11 2007 - 1/5 2009, men har efter 1/5 2009 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens indtjening i fleksjobbet udgør mere end halvdelen af den indtjening, klageren oppebar i sin ansættelse før sygemeldingen.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og invalideydelser, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 12 måneder.

Klageren, der er født i 1969, arbejdede efter det oplyste som funktionær i administrationen i en større virksomhed med en årlig indkomst på 327.182 kr. Den 22/10 2006 blev hun sygemeldt grundet en blodprop i hjernen. Sygdommen blev anmeldt til selskabet, der efter karensperiodens udløb udbetalte midlertidige invalideydelser fra 22/10 2007 og

ydede præmiefritagelse fra 1/11 2007. Selskabets bevilling gjaldt foreløbig frem til 1/11 2008.

I opfølgningsskema af 30/8 2008 har klageren oplyst, at hun var i arbejdsprøvning på et advokatkontor som piccoline med posthåndtering. Hun arbejdede dagligt fra 8 - 11 og oppebar 20.000 kr. brutto om måneden. Hun oplyste, at hun håbede at kunne fortsætte dette arbejde i form af en fleksjobansættelse, og at kommunen i øvrigt havde bevilget hende fleksjob pr. 1/10 2008.

Selskabet har i skrivelse af 7/4 2009 anerkendt modtagelsen af oplysningerne om bevilling af fleksjobbet pr. 1/10 2008. Da klagerens indtjening i fleksjobbet ikke var mindre end det halve af det, klageren tjente inden sygdommen, ville udbetalingerne og præmiefritagelsen ophøre pr. 1/5 2009.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og bad selskabet revurdere sagen.

Ved skrivelse af 23/4 2009 fastholdt selskabet imidlertid sin afgørelse, idet hun ikke var omfattet af den særlige skaderådsaftale, der kun gjaldt, såfremt fleksjobbet var blevet etableret i den virksomhed, hun oprindeligt var ansat i, og igennem hvilken hun havde tegnet forsikringen.

I den efterfølgende mailkorrespondance med virksomheden og selskabet har hun givet udtryk for sin utilfredshed med rådgivningen i sagen, idet hun angiveligt aldrig er blevet oplyst om, at hun skulle fortsætte i virksomheden i fleksjobbet for at være omfattet af skaderådsaftalen, som indebar større invalideydelser.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 9/12 2009 med påstand om, at selskabet bliver pålagt at genoptage udbetalingerne eller kompenserer hende for tabet. Til støtte for sit krav har hun henvist til mailkorrespondancen.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/12 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Der er mellem PFA Pension og … indgået en skaderådsaftale, der omfatter …'s medarbejdere (bilag …). Af punkt 2.0 fremgår, at en medarbejder, der er ansat i fleksjob, alligevel kan være berettiget til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, selvom indtjeningen ikke er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Såfremt dette er tilfældet, udbetales en tilpasset invalidepension og præmiefritagelse fra PFA Pension, således at medarbejderens løn samt invalidepensionen fra PFA Pension ikke overstiger medarbejderens hidtidige pensionsgivende løn. Invalidepensionen fra PFA Pension kan dog aldrig overstige den dækning ved nedsat erhvervsevne, som medarbejderen har valgt.
…
Da [klageren] er ansat i fleksjob hos …, gælder PFA Pensions almindelige forsikringsbetingelser vedrørende fleksjob. Allerede fordi [klagerens] indtjening ikke er nedsat med halvdelen i forhold til [klagerens] tidligere indtjening på …, hvor lønniveauet ikke anses for at være lavere end det sædvanlige, er det ikke dokumenteret, at [klagerens] indtjening er nedsat med halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
…
[klageren] er utilfreds med stop af udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse. Årsagen hertil er, at [klageren] er af den overbevisning, at PFA Pensions socialrådgiver … (herefter …) har ydet en mangelfuld rådgivning omkring [klagerens] situation ved ansættelse i fleksjob henholdsvis som medarbejder hos … og uden for ...

På denne baggrund revurderes sagen, og i denne forbindelse drøftes sagen internt med ... . … fastholder imidlertid, at der er givet korrekt rådgivning omkring betingelserne for udbetaling i fleksjob, både ved ansættelse i … og udenfor ... .
…
Konklusion
Det kan konkluderes, at PFA Pension retmæssigt har stoppet udbetalingen af invalidepension samt præmiefritagelse fra den 1. maj 2009, da [klageren] er ansat i fleksjob hos … fra den 1. oktober 2008, og dermed ikke er berettiget til udbetaling. [Klageren] er omfattet af de almindelige forsikringsbetingelser, hvor der ikke er ret til udbetaling under fleksjob, medmindre indtjeningen er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. PFA Pension finder det ikke dokumenteret, at indtjeningen er nedsat i dækningsberettiget grad.

Derudover fastholder PFA Pension, at PFA Pension har rådgivet [klageren] i fuld overensstemmelse med de forsikringsbetingelser og den skaderådsaftale, som gælder for ansættelser både på og udenfor … PFA Pension står uforstående overfor påstanden om fejlagtig rådgivning, og finder det derudover ikke sandsynliggjort, at oprettelse af et fleksjob på … var en reel mulighed."

Af aftale om Skaderåd fremgår bl.a.:

"Denne aftale er indgået mellem … og PFA Pension, forsikringsselskab (her kaldet OFA). Aftalen omfatter …'s ledere og medarbejdere (her kaldet: medarbejdere).

Aftalen omfatter medarbejdere, hvis pensionsordning er omfattet af …'s selvstændige risikogruppe. Det er endvidere en forudsætning for at være omfattet af denne aftale, at 1. sygedag er indtruffet efter, at denne aftale er trådt i kraft og under ansættelsen hos ...

1.0 Baggrund

For at skabe et forum for dialog om tilkendelse af dækninger ved invaliditet har PFA og … besluttet at etablere et Skaderåd.

2.0 Formål
Skaderådets formål er at være et rådgivende organ i konkrete afgørelser og sikre, at … opnår indflydelse på praksis for tilkendelser.

I de tilfælde, hvor en medarbejder ikke får tilkendt en invalidepension, vil Skaderådet gennemgå afslaget, inden det bliver sendt til medarbejderen.

For at sikre overblik rapporterer Skaderådet til … om udviklingen i tilkendelser. Rapporteringen skal blandt andet sikre dialog om skadesforebyggende tiltag og indeholde en redegørelse for PFA's eventuelle afvisning af vejledning fra rådet i konkrete sager."

Af policen fremgår bl.a.:

"Karens: Årlige udbetalinger, som følge af nedsat erhvervsevne, vil først begynde 12 måneder efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen er indtruffet.
…
Præmiefritagelse: Ved invaliditet ydes præmiefritagelse, såfremt din erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**
…
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Nævnet udtaler:

Efter det, der er oplyst om klagers indtjening i fleksjobbet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har meddelt klageren afslag på dækning af sit erhvervsevnetab efter de aftalte forsikringsbetingelser. Afgørende for klagers mulighed for dækning bliver herefter, om klager er omfattet af Aftalen om Skaderåd. Efter ordlyden af denne aftale er virksomhedens medarbejdere omfattet af ordningen. Virksomheden og selskabet, som har indgået aftalen, er enige om, at den kun omfatter medarbejderne, så længe de er ansatte i virksomheden. På denne baggrund, og når henses til formålet med og tilret-

telæggelsen af ordningen, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at behandle klagers sag efter Aftalen om Skaderåd.

Det er endvidere nævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for at fastslå, at selskabet har rådgivet klager forkert i forbindelse med hendes valg af arbejdssted for fleksjob.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand