858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.441:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er frasepareret hustru til forsikringstageren, der har haft bygningsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i forbindelse med en anmeldt skybrudsskade.

Selskabet har under sagens behandling i nævnet anerkendt, at klageren som eneejer af den forsikrede ejendom er sikret i henhold til den tegnede bygningsforsikring, og at den var i kraft på skadetidspunktet. Endvidere fremgår det af sagen, at klagerens fraseparerede ægtefælle gennem sit erhverv kan tegne forsikringer i selskabet. Klageren er ikke selv medlemsberettiget i selskabet.

Det fremgår, at klagerens nu fraseparerede ægtefælle har anlagt sag ved byretten om det samme forhold, som nærværende sag vedrører. Da klagerens nu fraseparerede ægtefælle i denne sag ikke indleverede påstandsdokument og herefter udeblev fra hovedforhandlingen, blev sagen afvist af retten den 15/1 2010.

Selskabet har ved brev af 13/9 2010 til nævnet gjort gældende, at byrettens afgørelse har retskraft i forhold til klageren.

Ud over retskraftspørgsmålet angår sagen for nævnet så vidt ses hovedsageligt, om klageren har sandsynliggjort, at skaden er udbedret, og i givet fald størrelsen af erstatningen, der herefter tilkommer hende.

Klageren anmeldte, at der den 22/8 2007 var sket en skybrudsskade på den forsikrede ejendom.

Af taksatorrapport af 28/9 2008 fremgår bl.a.:

"Hændelse:
Vandet har ødelagt 110 m² fyrretræsgulv.
Gulvet skal udskiftes.
Der skal foretages rengøring af området når gulvet er fjernet.

Der monteres nyt gulv med fodpaneler.
Der kan forekomme mindre malereparationer af væg efter reparation.
Der foreligger 2 priser på arbejdet.

Tilbud fra E. på kr. 110.000,- + moms
oversalg fra G. på kr. 110.000,- - 125.000,-

Der er i begge priser medregnet flytning af møbler incl. billardbord.
Der er desuden medregnet af og genmontering af køkkenelementer, dette kan jeg ikke forstå.
Der er i vaskerum køkkenelementer, men hvorfor de skal af og genmonteres kan jeg ikke se nogen grund til.

Jeg har derfor lavet en kalkulation kan se under filer. Pris kr. 84.180,- + moms.

Medlem vil gerne have beløbet udbetalt. Dette kan ikke lade sig gøre før arbejdet er udført. Da der er sprogvanskeligheder, skal der skrives brev til medlem omkring udbetaling af erstatning når arbejdet er udført. Der skal af brevet også fremgå at inden at arbejdet sættes i gang, skal pris og håndværker godkendes af LB."

Ved brev til nævnet af 30/3 2010 har selskabet fastholdt, at klageren ikke har godtgjort, at hun er berettiget til forsikringsdækning. Selskabet har herved bl.a. anført:

"**Klager har ikke godtgjort, at det beskadigede er retableret.**
Som det fremgår af selskabets skrivelse af 4. januar 2010, gør selskabet gældende, at udbetaling af erstatning - i henhold til de for den pågældende husforsikring gældende forsikringsbetingelser 41-4, punkt 7.40 - er betinget af, at det beskadigede er retableret.

Klager har ikke godtgjort, at det beskadigede er retableret, og selskabet har ikke - trods opfordring hertil - haft lejlighed til at besigtige den pågældende ejendom.

Klagers fraseparerede ægtefælle har igennem hele behandlingen af skadesagen ageret som medlem hos selskabet og dermed ageret som kontaktperson overfor selskabet, herunder bl.a. været den,

- som har anmeldt skaden til selskabet,
- som har deltaget i møde med selskabets taksator på ejendommen,
- som har forestået den løbende korrespondance med selskabet,
- som har fremsendt klage til Ankenævnet for Forsikring (72.749),
- som løbende har afvist (bl.a. via sin og klagers fælles advokat) selskabets ønske om besigtigelse af ejendommen med henblik på at konstatere, hvorvidt udbedring har fundet sted, og
- som har anlagt retssag mod selskabet

Først under behandlingen af sagen ved Københavns Byret fik selskabet oplyst, at den pågældende ejendom ikke var ejet af klagers fraseparerede ægtefælle, men var ejet af klager.

Som det fremgår af de fremsendte processkrifter, har selskabet løbende - overfor den kontaktperson, som selskabet har haft i sagen - tilbudt at besigtige ejendommen med henblik på at konstatere, om det beskadigede var retableret.

En sådan besigtigelse er løbende blevet afvist dels af selskabets kontaktperson (klagers fraseparerede ægtefælle) dels af advokat C.C.V., som i forløbet har været advokat for både klager og dennes fraseparerede ægtefælle.

Det af klager fremlagte bilag … (skrivelse af 3. december 2009 fra undertegnede til … Byret) indeholder alene en protest mod anmodningen fra klagers fraseparerede ægtefælle om afholdelse af et fordyrende syn og skøn ganske kort tid før den planlagte hovedforhandling af retssagen. Som det klart fremgår af afsnit 4, afviser selskabet ikke at besigtige den pågældende ejendom.

Klager har i sin skrivelse af 23. januar 2010 til Ankenævnet for Forsikring fastholdt sin afvisende holdning til sædvanlig besigtigelse, idet klager her anfører, at 'Selskabet er velkommen til en genbesigtigelse **under syn og skøn'.**

Selskabet skal endnu engang opfordre klager til at give selskabet tilladelse til - på sædvanligvis - at besigtige det beskadigede, således at det konstateres om det beskadigede er retableret.

Det er selskabet opfattelse, at klager ikke har godtgjort at være berettiget til erstatning, før denne besigtigelse har fundet sted.

Selskabet ikke enig i klagers opgørelse af et eventuelt krav.
Klager har i forbindelse med klagers ansøgning om fri proces til Civilstyrelsen opgjort sit krav sit krav i sagen på følgende vis:

Udgift til retablering:	kr. 137.500 (inkl. moms)
Afsavn 14 måneder á kr. 3.000	kr. 42.000
Rengøring/oprydning efter skade	kr. 7.500
I alt	kr. 187.500

Den opgjorte udgift til retablering er opgjort som udgiften til en udbedring udført af en professionel håndværker.

Selskabet er ikke enig i denne opgørelse, idet den af klager anførte retablering (som ovenfor nævnt har selskabet endnu ikke haft lejlighed til at besigtige ejendommen) er udført af klagers fraseparerede ægtefælle.

Som det fremgår af vor skrivelse af 4. januar 2010, er der flere forhold i sagen, som gør, at selskabet ikke kan acceptere, at klagers fraskilte ægtefælle - vedrørende opgørelsen af erstatningen - skal betragtes som en professionel håndværker, og erstatningen således opgøres på baggrund heraf.

Klagers fraskilte ægtefælle er ejer af firmaet 'E.', hvorfra tilbuddet på retableringen på kr. 137.500 inkl. moms er fremkommet. I Det centrale virksomhedsregister (CVR) er denne virksomheds startdato angivet til 5. februar 2008, hvilket er ca. 4-5 måneder **efter,** at firmaet afgav tilbud i sagen.

Klagers fraskilte ægtefælle har under forberedelsen af retssagen oplyst, at firmaet blot har været sat i bero, grundet klagers fraskilte ægtefælles efteruddannelse på teknisk skole. Klagers fraskilte ægtefælle har endvidere oplyst, at firmaet herefter blev opstartet på ny (med ny registrering i CVR) til denne konkrete lejlighed.

Hverken klager eller dennes fraskilte ægtefælle har fremlagt dokumentation for omfanget af aktivitet i firmaet 'E.', herunder fremsendt regnskaber for det pågældende firma.

For god orden skyld skal selskabet oplyse, at klagers fraskilte ægtefælle på intet tidspunkt i forbindelse med behandlingen af sagen har oplyst til selskabet, at han var ejer af firmaet 'Ejendomsservicen'. Han har tværtimod vedvarende henvist til 'håndværkeren' i sine skrivelser, samt gentagne gange anført, at der skal udbetales acontobeløb til 'håndværkeren' bl.a. i forbindelse med igangsætningen af arbejdet. Det fremsendte tilbud på kr. 137.500, som klagers fraskilte ægtefælle fremsendte til selskabet, var ikke underskrevet af klagers fraskilte ægtemand selv, men af en 'N.S.', til trods for, at klagers ægtefælles mand var eneste ansatte i firmaet.

På baggrund heraf er det selskabets opfattelse, at en eventuel udgift til retablering bør fastsættes ud fra de sædvanlige regler om timesatser for 'eget udført arbejde', medmindre klager og dennes fraskilte ægtefælle kan dokumentere, at det pågældende arbejde er indgået i regnskabet for firmaet 'E.'.

De øvrige poster er ikke dokumenteret yderligere af klager, og det er selskabets opfattelse, at klager således ikke har godtgjort at være berettiget hertil."

Ved brev af 25/6 2010 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Undertegnede står uforstående for at selskabet forsøger ulovligvist at forhandle den 3. parts ((håndværkeren)) rettighed i sagen hos nævnet med undertegnede og har bedt nævnet til at tage stilling for 3. parts rettighed mens 3. part ikke er tilstede, og uden at hører fra 3. part .

3. part er selvstændig for sig selv og er ikke tilstede i nu værende kommunikation og har intet at gøre med nuværende sag og har intet jordiske chance for at forsvare sig på nuværende tid da selskabet under ret sagen har fremlagte falsk oplysninger på dommeres bord, og 3. part bliv nød til at tilbagetrække sin retssag hos … byret.

Undertegnede kan ikke og vil ikke diskuter 3. parts rettighed med selskabet hos nævnet. da dette vil være groft ulovligt, fordi 3. part er ikke tilstede og kan ikke forsvare sig.

Det er en skam at selskabet har intet respekt til andres rettigheder, og forsøger at få sin ide til en hver pris, også på en ulovlig måde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.40 Udbetalingen**
Erstatningen skal normalt anvendes til genopførelse af det beskadigede, og udbetalingen finder sted, når det beskadigede er retableret.
Skal erstatningen udbetales kontant eller anvendes til andet formål, foretages der fradrag for værdiforringelse. Denne erstatning kan ikke overstige det beskadigedes handelsværdi. Det er en forudsætning for udbetaling af erstatning, at forsikringstager indhenter skriftlig accept fra de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen."

Nævnet udtaler:

Klageren har efter det oplyste for nævnet ikke villet tillade selskabet at foretage sædvanlig besigtigelse ved en af selskabets taksatorer af det beskadigede efter den påståede retablering. Endvidere fremgår det, at klagerens fraseparerede ægtefælles firma har udstedt faktura på reparationsudgifterne uden forinden at orientere selskabet om firmaets ejerforhold.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet herefter ikke har anset det for godtgjort af klageren, at det beskadigede er retableret. Endvidere finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet - såfremt klageren godtgør, at retableringen er udført - opgør skaden med udgangspunkt i, at der er tale om eget arbejde, medmindre klageren kan dokumentere, at det pågældende arbejde er indgået i regnskabet for klagerens separerede ægtefælles firma.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen