853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.444:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende en anmeldt skade som en pludselig skade, hvor en varmtvandsbeholder den 2/1 2009 er faldet ned fra en væg og forårsaget følgeskade på bygningsdele.

Selskabet har afvist at anerkende, at skaden er sket pludselig med henvisning til, at skruerne og dyvlerne formentlig over en længere periode har løsnet sig fra væggen og har i den forbindelse tillige henvist til en lignede sag, der har være behandlet i nævnet AK 66.420.

Det fremgår af klagerens sagsfremstilling bl.a.:

> "Lidt over kl. 10.00 gik jeg ud af hoveddøren i min entre, hvorved vandvarmeren også er placeret, for at lufte min hund. På dette tidspunkt var der intet unormalt. Da jeg efter en halv time senere kom tilbage til huset, var hoveddøren blokeret af vandvarmeanlægget, som var væltet ned foran.
> Vandvarmeren blev ved opførelsen af bebyggelsen i år 2000, monteret i et 60x60cm skab i entreen.
> …
> Fjernelsen af vandet og opsætningen af affugteren, sker alt sammen indenfor en time af skadens opdagelse.
> Ca. kl. 12.00 ankommer en tilkaldt VVS-montør, som konstatere at hele installationen ikke står til at reddes, og skal derfor skæres fra hinanden, således at det er muligt er komme til. Skaden bliver samtidigt anmeldt til Alm. Brand - der skal dog gå helt til den 8. januar før jeg hører fra Alm. Brand.

Mandag 12. januar, 10 dage efter skaden skete, kommer SSG - sendt af Alm. Brand. SSG's første indskydelse er at hele gulvet og væggen skal skæres op. Da affugteren på dette tidspunkt har kørt konstant siden skaden skete, finder jeg det voldsomt og beder derfor SSG om at foretage en fugtmåling. Hertil svarer SSG at det ikke op til mig at bestemme, og at jeg har følgende to valgmuligheder; enten skære de det hele op, ellers gør de intet.
Da taksatoren på dette tidspunkt, 10 dage efter at skaden opstod stadig ikke havde besigtiget skaden, måtte det blive den sidste valgmulighed. SSG gik således uden at havde foretaget sig noget.

Tirsdag 13. januar foretager VVS firmaet en fugtmåling og opsætter en midlertidig vandvarmer.

Onsdag 14. januar kommer SSG igen, på baggrund af VVS firmaets fugtmåling og kan nu nøjes med at skære væggen ned, og fjerne tre gulvbrædder. Ved samme lejlighed skærer SSG desværre en del rør over, bl.a. et rør der går under gulvhøjde, til en radiator i stuen.
Dette medfører selvfølgelig desværre en del ekstra VVS arbejde, da diverse rør og slanger ikke kan trækkes op, og alle rør og slanger i skabet skal skiftes til nye.

Juni 2009 dukker taksatoren op første gang for at besigtige skaden, mere end 6 måneder efter at skaden opstod, på trods af utallige henvendelser til både Alm. Brand og taksatoren. "

Ved skrivelse af 6/10 2009 afviste selskabet at dække skaden på vandbeholderen samt skaden på de rør, der blev ødelagt i forbindelse med skaden. Selskabet gav dækningstilsagn om dækning af vandskaden, idet selskabet betragtede denne skade som tilfældig udstrømning af væske fra ejendommens installationer. Over for selskabets klageansvarlige har klageren den 22/10 2009 bl.a. anført:

"Jeg må understrege at der ingen steder i min police, fremgår at Alm. Brand ikke dækker skader på rør som følger af pludselig nedfaldende vandvarmeanlæg.
…
Jeg må derfor stille mig fuldstændig uforstående overfor Alm. Brands afvisning af VVS arbejdet (langt mere bekostelig end nødvendigt pga. en fejl begået af SSG, der var sendt af Alm. Brand) da fagfolk har slået fast at skaden ikke kunne være sket over længere tid, samt at taksator først dukker op 6 måneder efter skaden, hvilket i sig selv er fuldstændigt uacceptable."

Over for nævnet har klageren i klage af 9/12 2009 krævet, at selskabet dækker en ny vandbeholder samt alle følgeskader og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Sagen er gået i 'hårdknude'
26. oktober aflev. jeg sagen til Alm. Brand. Da der var gået 3 uger uden svar, ringede jeg til H.H. (taksator) og sagde til ham, at jeg nu ville sende sagen til jer. Han bad mig om ikke at gøre dette, da man ville se på sagen en gang til.

Til trods for mange telefonopkald til Alm. Brand, skete ingenting.

I mellemtiden var jeg overgået til Inkasso.

> Herefter skrev min søn … en mail til H.H. og fik en mail tilbage, at de nu ville betale 16.483,51 af beløbet til Inkassofirmaet!? Hvorfor lige dette beløb melder historien ikke noget om."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/10 2010 fastholdt sin afgørelse, men samtidig beklaget behandlingen af sagen. Til støtte for størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt, har selskabet bl.a. anført:

> "Selskabet anerkendte den skete vandskade og der er foretaget affugtning.
>
> Derimod afviser selskabet, at betale for selve varmtvandsbeholderen, montering af denne samt tilslutningen af varmtvandsbeholderen.
>
> Selskabet afviste - ved en beklagelig fejl - ligeledes skaden på rørinstallationen, som blev ødelagt ved faldet af varmtvandsbeholderen.
>
> Selskabet har efterfølgende anerkendt og betalt erstatning for etablering af rørinstallationen."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, idet klageren bl.a. i skrivelse til nævnet af 11/1 2010 igen har besværet sig over, at selskabet først besigtigede skaden, 6 måneder efter skaden indtraf, ligesom hun selv har måttet foranledige affugtere opsat. Hun kritiserer også, at selskabet først dækker skaden på rørinstallationen 10 måneder efter skadeanmeldelsen. Endelig kritiserer hun, at selskabet ikke har dækket vandbeholderen, da hendes VVS firma over for selskabet har anført, at der er tale om en pludselig skade.

Selskabet har hertil i skrivelse af 3/2 2010 anført, at der ikke tidligere har været rettet krav mod selskabet vedrørende affugtning og tilkendegav samtidig at dække de udgifter, klageren havde haft i den anledning.

I skrivelse af 10/2 2010 har klageren anført, at vandbeholderen - udover at være monteret i væggen med skruer - også stod på et stativ, som kollapsede. Hun vedlagde et foto til illustration heraf.

Ved skrivelse af 8/3 2010 har selskabet anført, at det ikke havde nogen betydning for dækning af vandbeholderen, at den tillige stod på et stativ. Herudover har selskabet bl.a. anført:

"Selskabet har anerkendt vandskaden, og hvis det som følge af vandskaden, var nødvendigt at genhuse klageren, ville genhusningen være omfattet af den tegnede forsikring.

At der ikke har været varme og varmt vand, er forsikringen uvedkomne.

Skaden - varmtvandsbeholderen / fjernvarme Unit faldt ned - er ikke dækningsberettigede, hvorfor genhusningen, som følge af varmtvandsbeholder faldt ned, heller ikke dækket.

Vi kan dog oplyse, at selskabet har betalt for leje af 2 varmekanoner i 13 dage, indtil klageren - for egen regning - fik monteret ny varmtvandsbeholder /"

Ved skrivelse af 11/3 2009 har selskabet korrigeret skrivelsen af 8/3 2010, idet der rettelig havde været tale om 2 stk. varmeovne og altså ikke varmekanoner.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**
Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det sandsynligt, at skruerne, som vandbeholderen var ophængt i, langsomt har løsnet sig. Som følge heraf - og i øvrigt i overensstemmelse med nævnets almindelige praksis - er nævnet enigt med selskabet i, at årsagen til skaden ikke kan anses som pludselig. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for vandbeholderen.

Nævnet har noteret, at selskabet har beklaget sagsbehandlingen, men kan - udover det, selskabet allerede har udbetalt - ikke pålægge selskabet at betale yderligere af de grunde, selskabet har angivet.

5. 77.444

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand