850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.446:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til reparation af en kloakledning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldt beskadigede kloakledning ikke er en stikledning i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren grundet et tilstoppet afløb i den forsikrede ejendoms kælder havde tilkaldt en kloakmester. Denne fandt ved tv-inspektion af kloakledningen en forskydning, der kunne betegnes som en klassedeling 3. Kloakmesteren kontaktede den 10/8 2009 telefonisk selskabet med oplysning om den skete skade, ligesom han ved mail af samme dag oplyste om reparationsprisen samt fremsendte skitse over rørføringen og forskydningens placering.

Ved skrivelse af 20/8 2009 til klageren har selskabet afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om en hovedledning, idet det ud fra tegningen kunne ses, at skaden er sket på den del af ledningen, der er fælles med nabobeboelsen.

Klageren var uforstående over for selskabets afgørelse, og har i mail af 1/9 2009 til selskabet henledt opmærksomheden på, at naboens forsikringsselskab har givet dækningstilsagn til halvdelen af udgifterne.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse i skrivelse af 5/11 2009 til klageren og har i skrivelse af 9/11 2009 mere detaljeret redegjort for afgørelsen. Det hedder bl.a.:

> "Da forskydningen ikke er opstået på den del af kloakken som udgør en stikledning for ejendommen …, men derimod på den del af kloakken som er en fællesledning med naboejendommen …, berettiget det anmeldte ikke til erstatning i henhold til den i Alm. Brand oprettede husforsikring.
>
> I overensstemmelse hermed må jeg efter en fornyet gennemgang af sagen derfor fastholde vores tidligere afvisning af det anmeldte.
>
> Med hensyn til din oplysning om at naboen hos Lærerstanden har fået erstattet sin andel af reparationsudgifterne må jeg meddele, at dette ikke i sig selv er afgørende for erstatning hos Alm. Brand.
>
> I den forbindelse vedlægges kopi af kendelser (57.642 - Lærerstanden, 69.132 og 37.713 - Alm. Brand) afsagt af Ankenævnet for Forsikring, hvor nævnet i 3 konkrete kendelser har udtalt, at en fællesledning ikke anses som værende en stikledning i forsikringsbetingelsernes forstand."

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 9/12 2009 med krav om, at selskabet dækker reparationsudgiften på 7.268,75 kr. og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Alm. Brand nægter at dække udgift til reparation af kloakstikledning til hovedledning under henvisning til at denne stikledning deles mellem ejendommene …[klagerens] og …[naboens] og dermed er at betragte som en hovedledning.
>
> I forsikringsbetingelserne er dette forbehold intetsteds anført. Det kan næppe være eneste sted i landes at der er fællesafløb for 2 sammenbyggede ejendomme.
>
> Naboens (…) forsikringsselskab (Lærerstandens Brandforsikring) har uden problemer betalt halvdelen af reparationsudgiften."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/12 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "På det foreliggende grundlag er det ubestridt, at den til Alm. Brand anmeldte forskydning af kloakrør ifølge
> - foto (bilag ..) med tekst taget ved tv- inspektion er lokaliseret ved *"Skelbr. mod SF1",*
> - skitse (bilag ..) er indtegnet som værende lokaliseret som beliggende før punktet SF1 (tydeligt markeret af kloakmester med rød tekst/ afkrydsning).

Således som dels kloakforholdene og dels placeringen af den anmeldte forskydningen på en med naboejendommen i sin tid etableret fællesledning foreligger oplyst, finder vi ikke, at det anmeldte er opstået på stikledning i policens forstand og dermed omfattet af den oprettede stikledningsforsikring.
…
Vi må herefter fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til den oprettede stikledningsforsikring.
…
I øvrigt kan vi supplerende henvise til bogen *"Husejerforsikring & Ejerskifte forsikring - en kommentar" 3.* udgave af Henning Jønsson side 122, hvor det er beskrevet, at nævnet ved flere lejligheder har måttet tage stilling til hvad der er stikledning og hvad der er hovedledning."

Der har efterfølgende været korrespondance i sagen, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**
…
E Stikledningsforsikring
Utæthed i stikledninger mv.
Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf. Endvidere skade på de i jorden liggende el- og tv-kabler.

Ligger stikledninger udenfor forsikringsstedets grund, er de omfattet til hovedledning."

Nævnet udtaler:

Efter indholdet af de gældende forsikringsbetingelser samt nævnets praksis finder nævnet at kunne lægge til grund, at den første del af stikledningen, der løber indtil den fælles ledning med naboen, er omfattet af forsikringen.

Den omhandlede skade er imidlertid sket på den del af ledningen til klagerens ejendom, der er fælles med ledningen til naboens ejendom. Denne fællesledning kan ikke anses for en stikledning i forsikringsbetingelsernes forstand, og den er derfor ikke omfattet af klagerens ejendomsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson