853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.448:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt dækningsberettigende indbrud.

Selskabet har udbetalt 124.988 kr., men har afvist yderligere dækning med henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation for så vidt angår kamera, og at smykker og kontanter m.v. er opgjort i henhold til dækningsbegrænsningerne i forsikringsbetingelserne.

Klageren har over for nævnet i klage af 8/12 2009 redegjort for sagen således:

> "Jeg vil klage over at jeg ikke har fået mere for mine 2 kjoler, de er godt nok over 2 år gamle, men det kan da ikke passe at jeg ikke engang får det halve af hvad de har kostet mig, skal jeg have nye af samme type, skal jeg give det dobbelte, det samme med mit kamera, når I laver en vurdering går I så ikke ud fra hvad varen koster i dag altså nypris. Jeg havde også smykker for næsten 200.000 kr. det blev dækket med 81.000, skønt jeg havde beviser på hvad de var værd."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Kunden anerkender ikke vores erstatning af smykker. Det fremgår af vore betingelser pkt. 3.4 at disse dækkes med max. 2 % af forsikrings summen. Dette er sket med : Sum: 812.900 - 2 % kr. 16.258.
>
> De omtalte kjoler er anskaffet i 2005 - Disse er erstattet uden fra skønnet afskrivning som følge af brug og alder etc. Skønnet halvdelen af nyværdi og erstattet således.

Der er ikke forelagt nogen dokumentation for kamera ej heller anskaffelses år. Kunden oplyser pris kr. 4400. kr.

Da ingen dokumentation for køb og alder erstattet med 25% kr. 1.100 kr.

Konklusion.
Afskrivnings betingelser fremgår af vores betingelser som kunden har modtaget og er indtegnet under/ på vores familie/indboforsikrings vilkår.

De nævnte skøn er foretaget jfr. praksis i branchen.

Vi fastholder at disse er gældende og derfor fastholder den udbetalte erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.3 Særlig private værdigenstande**
Som 'særlig private værdigenstande' anses:
1. ting af guld, platin eller sølv,
2. smykker
3. perler og ædelstene
…
Dækningen er begrænset til 10% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed, medmindre forsikringen er udvidet med tillægsdækning.

3.4 Penge m.m.
Som penge anses rede penge, pengerepræsentativer, herunder værdipapirer, ubrugte frimærker og billetter.

Dækningen er begrænset til 2% af forsikringssummen, dog max. 18.400 kr.
…
4.15 Tyveri - Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:
…
Særlige private værdigenstande (maks. 10 % af forsikringssummen) jf. stk. 3.3
Penge m.m. (maks. 18.400 kr.) jf. stk. 3.4
…
7.1.6 Hvis reglerne i punkt 7.1.1 - 7.1.5 findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring Forsikringsaftalelovens § 37.
…
7.6 DOKUMENTATION
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som sket.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke udelukker, at en nærmere bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand