850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.450:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring standard i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anset skaderne efter et anmeldt færdselsuheld den 19/1 2009 som sket ved to forsikringsbegivenheder.

Af klagerens skadeanmeldelse af 26/1 2009 fremgår, at skaden på bilen skete ved, at modparten fra en parkering er bakket ud i klagerens bil og herved påkørte klagerens bil på fronten.

Om skadeomfanget ved uheldet har klageren i anmeldelsen anført:

> "**Skaden på køretøjet**: Revnede højre forskærm (kofanger) Bulen på køleanlægsrammen. Fastgørelseslås for højre blinklygte blev uden funktion."

Modpartens selskab anerkendte erstatningspligten, men afviste at erstatte en skade på kølerhjelmen. Det hedder således i modpartens selskabs skrivelse af 20/3 2009 til det indklagede selskab bl.a.:

> "Vores ft oplyser at sammenstødet skete med meget ringe fart og at ingen af parterne ved sammenstød et kunne konstatere nogen synlige skader på jeres parts bil. Han oplyser endvidere at jeres part havde en skade på kølerhjelmen i forvejen hvorfor vi ikke vil betale jeres fulde krav. Hvordan kan jeres part have skade så højt oppe på bilen. Disse kan ikke være forvoldt af vores part. Vi kan ikke få skadezonerne til at passe med en A1 situation."

Klageren har over for selskabet forklaret skaden på kølerhjelmen som følger:

> "Under slaget modpartens bagdør blev åbnet og nogle genstande fra hans bagagerum er faldet på min bil."

Modparten har imidlertid over for sit forsikringsselskab afvist dette, idet han bl.a. har anført:

> "Volvoen måler 50 cm fra jorden til starten af bagklappen.
> Den går udad min. 50 cm
> Klappen har eller vil aldrig gå op da dæmperne på klappen er gamle og slidte."

På baggrund heraf kunne selskabet ikke formå modpartens selskab til at anerkende erstatningspligten på kølerhjelmen, og selskabet har i skrivelse til klageren af 8/4 2009 anført, at det påhviler klageren at godtgøre, at bagklappen er gået op ved uheldet, hvorfor selskabet ønskede oplyst, hvorvidt der var uvildige vidner, der kunne bekræfte dette.

Da der ikke fremkom oplysninger om uvildige vidner, har selskabet i skrivelse til klageren af 29/9 2009 anført, at taksatoren har vurderet, at der er tale om to forskellige skadesager.

I skrivelse af 6/10 2009 til klageren har selskabet anført, at klageren vil blive belastet af skaden på køleren og vedlagde i den forbindelse forslag til klageren om, at han i stedet for at blive rykket 2 pristrin ville have fordel i selv at betale udgiften.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i klage til nævnet af 12/12 2009 krævet, at selskabet anerkender, at der alene er tale om én forsikringsbegivenhed og har til støtte herfor givet udtryk for, at taksatorens vurdering er uansvarlig og sjusket.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår ikke af klagers anmeldelse, at der er noget, der efterfølgende falder ud fra modpartens bil og har forvoldt skaden på rammen. Modpartens bil er en Volvo 940 GLE stationcar med stor bagklap.
>
> Sagen har været forelagt vores taksator, der har oplyst, at han ikke mener, der er nogen umiddelbar sammenhæng mellem skaden ved nummerpladen og bulerne på kølerhjelmen, og det har derfor ikke været muligt at gennemføre kravet overfor modpartens selskab.

Klager har tegnet en forsikret med en selvrisiko på 3932 kr. og med regulering af præmien, der som følge af udgiften stiger to præmietrin jf. vilkårenes pkt. 8 og 9.

Da udgiften til selvrisiko og præmieforhøjelsen overstiger udgiften til skaden har vi meddelt klager, at han med fordel kan indbetale den ikke anerkendte skadeudgift på 6.930,18 kr. selv og derved undgå præmieforhøjelsen."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Pristrin**
A Prisen afhænger af skadeforløbet.
Efter hvert skadefrit år, dvs. uden skader, der har medført udgift for Danske Forsikring, flyttes forsikringen 1 trin frem på prisstigen. Det gælder også selv om der har været skade på friskadeforsikringen. For hver skade under enten ansvars- eller kaskodækningen, der medfører udgift for Danske Forsikring, flyttes forsikringen 2 trin tilbage, i forhold til det trin forsikringen stod på på skadetidspunktet, med virkning fra den 1. i måneden efter skadedatoen.
…
9 Selvrisiko
…
C Danske Forsikring lægger selvrisikobeløbet ud over for reparatør eller tredjemand og opkræver det hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og på det foreliggende grundlag, hvor særligt henses til billeder af skaderne, modpartens beskrivelse og det forhold, at der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte klagerens efterfølgende oplysning, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaderne på bilen er opstået ved samme skadebegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort skaden som sket

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson