853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.454:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 20/8 2009.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed

Klageren har i sin anmeldelse beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Under kørsel med ny mejetærsker var skærebordet blevet fyldt med jord, som dækkede knivene. Efter at have stoppet vingen forventede jeg at også kniven stoppede som på min tidligere mejetærsker, dette var ikke tilfældet. Under fjernelse af jorden kom min amputation af yderste højre pegefingerled."

Selskabet ønskede sagen yderligere oplyst og har ved skrivelse af 9/9 2009 anmodet klageren om at udfylde spørgeskema. Klageren har på spørgsmålet om, hvorfor kniven ikke stoppede, anført:

> "Vingen og knivene er ikke forbundet på denne type mejetærsker. Jeg opdagede dette da jeg fik skåret fingerspidsen af."

Ved skrivelse af 18/9 2009 afviste selskabet at anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende med henvisning til, at klageren havde forvoldt skaden ved grov uagt-

somhed. Det var selskabets vurdering, at klageren burde have indset, at der var en indlysende fare for, at skaden ville ske.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin advokat indbragt klage til nævnet den 10/12 2009 med påstand om, at selskabet anerkender ulykken som dækningsberettigende over den tegnede forsikring. Til støtte for kravet har advokaten bl.a. anført:

> "Min klient har i sit fritidslandbrug tidligere haft en gammel mejetærsker fra 1962, hvor motor og alle dele blev slukket ved tryk på en bestemt knap/håndtag. Denne maskine har min klient benyttet i ca. 14 år. Min klient købte herefter i løbet af sommeren 2009 en anden brugt mejetærsker.
>
> Den første dag, min klient skulle benytte den 'nye' mejetærsker - den 20. august 2009 - betjente han den ved med venstre hånd at foretage løbende justeringer af den vifte, der sidder foran på mejetærskeren, samtidig med at han, med mellemrum måtte bruge sin højre hånd til at betjene det 'håndbremselignende' håndtag, der anvendtes til at få kniven til hhv. at stoppe og køre.
>
> Undervejs i den aktuelle dags høst kørte kniven flere gange fast i jorden, således at han gentagne gange måtte ud og vriste kniven op af jorden.
>
> Tredje gang maskinen kørte fast, slukkede han for den roterende vifte med venstre hånd, og gik ud af førerhuset, hvor han konstaterede, at kniven atter havde skåret sig ned i jorden.
>
> Han førte hånden ind for at fjerne jorden fra kniven, hvorved denne sprang op at dreje og kappede en bid af hans højre pegefinger af.
> …
> Det bestrides, at min klient har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Min klient har ikke bevidst fjernet jord fra mejetærskerens skærebor, mens knivene fortsat kørte. Min klient standsede vingen, og han havde dermed en berettiget forventning om, at alt var stoppet og sikkert.
>
> Min klient henviser i den forbindelse til, at knivene ikke i en mejetærsker er specielt skarpe, men derimod nærmest sløve, og det må bestrides, at - som Nykredit skriver - der var en indlysende fare for, at skaden ville ske, når hænderne stikkes ind, hvor knivene befinder sig. Det er ganske sædvanligt, at knivene - i en maskine som denne - sætter sig fast i jorden, og at man derfor bliver nødt til at fjerne jorden ved knivene.
>
> Min klient havde - som tidligere nævnt - fået kørt hele skærebordet ned i jorden, og han havde derved fået hele kniven dækket af ca. 20 cm. jord, som skulle fjernes, førend min klient kunne køre videre med mejetærskeren.
>
> Min klient foretog en undskyldelig betjeningsfejltagelse - et hændeligt uheld - ved sin betjening af den nye mejetærsker, hvilket han måtte bøde for ved at få amputeret det yderste led på sin højre pegefinger."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Når man skal vurdere, om der foreligger grov uagtsomhed, er det afgørende, om den sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade.
…
Forsikringstageren kan ikke efterlade sig på, at mejetærskeren fungerer på samme måde som den gamle mejetærsker. Forsikringstageren har derfor ikke haft en berettiget forventning om, at alt var stoppet og sikkert, når vingen var stoppet.

Vi skal afvise, at der er tale om en undskyldelig betjeningsfejltagelse.

Der er ikke tale om en reflekshandling, da forsikringstageren flere gange konstaterer jord på knivene, og at han må vriste knivene op af jorden. Det er først 3. gang, at han vælger at fjerne jorden ved at stikke hånden ind til knivene.
…
Vi skal således fastholde, at der har været en indlysende fare for skade, da forsikringstageren valgte at stikke hånden ind til knivene, der ikke var holdt op med at rotere.

Til støtte for vores afgørelse vedlægges kopi af ankenævnskendelserne nr. 67629 og 70518, der illustrerer nævnets praksis, når en person kommer til skade ved brug af en (arbejds-) maskine.

På baggrund af ovennævnte kan vi således ikke tilbyde at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde, jf. pkt. 3.14 i forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring."

Afslutningsvis har klageren hertil i skrivelse af 20/1 2010 bl.a. anført:

"Min klient har udvist en særlig agtpågivenhed, som må kunne forventes af ham, idet min klient var overbevist om, at han havde stoppet knivene, idet vingen var stoppet på mejetærskeren.

Jeg henviser her til min tidligere skrivelse af 10. december 2009.

Det var under vingen, at knivene havde sat sig fast i jorden, og idet min klient skulle fjerne græstørv fra knivene, havde min klient derfor en berettet forventning om, at alt var stoppet og sikkert.

Det viste sig imidlertid, at knivene ikke var stoppet, hvilket imidlertid var umuligt for min klient at kunne se, idet knivene var dækket af græstørv.

Min klient har således ikke kunnet se - idet han var overbevidst om at knivene var stoppet - at der var en indlysende fare for skade.

Min klient fastholder således, at han ikke har handlet groft uagtsomt, og der var således tale om en uskyldig betjeningsfejltagelse."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Supplerende oplysninger**

Forsikredes hovederhverv: Ingeniør i …

Det er noteret at forsikrede derudover er beskæftiget som fritidslandmand.
Der er taget hensyn hertil ved beregning af præmien.

Undladelse af at give besked om ændring/ophør af hovederhverv og beskæftigelsen som fritidslandmand kan medføre, at erstatningen bortfalder eller bliver nedsat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke skader er ikke dækket**
…
3.13
Skade, der skyldes tilskadekomnes (forsikredes) grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer. Eventuel dødsfaldserstatning bliver dog udbetalt, hvis der efterlades ægtefælle eller umyndige børn, og forsikringen har været i kraft i mindst 1 år."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klageren var i færd med at høste med sin nyanskaffede brugte mejetærsker, som havde den afgørende forskel i betjeningen fra hans hidtil i 14 år anvendte mejetærsker, at vingen og knivene ikke var forbundet. Knivene var i forbindelse med arbejdet kørt fast i jorden, og da disse var dækket af græstørv, kunne han ikke se, om de roterede. Han standsede forinden vingen og gik som hidtil ved den gamle maskine ud fra, at også knivene derved standsede, hvilket derimod ikke var tilfældet, idet kniven beskadigede højre 2. finger, således at yderste led måtte amputeres.

Under disse omstændigheder finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, idet der er tale om en sædvanlig adfærd, som klageren risikofrit har benyttet i 14 år. En sådan adfærd kan tilregnes klage-

ren som uagtsom, fordi han ikke forinden brug har sikret sig, at betjeningen var den samme som hidtil, men ikke groft uagtsomt, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Marianne Højgaard Pedersen
formand