853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.455:

xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit Eurocard Platinum har rejseforsikring i Chartis Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et flyselskabs konkurs inden afrejsen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke i henhold til forsikringsbetingelserne er dækning, såfremt forsikringsbegivenheden skyldes en offentlig transportørs konkurs.

Klageren har i sin klage til nævnet af 10/12 2009 krævet, at selskabet bliver pålagt at dække ekstraudgifter til hotelophold og flybilletter til 3 personer med 9.706,41 kr. og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Tre personer med returbillet København-Amsterdam-Mexico … Rejsen købt, betalt og booket hos Air France. Ved ankomst til Mexico by, hvorfra vi skulle videre med tilslutningsfly kunne det ikke lade sig gøre, da selskabet, vi skulle videre med ikke længere eksisterede.
> …
> I forsikringsbetingelserne står der blandt andet at der er dækning for: 'Mistet tilslutningsfly'. Endvidere er vi uenige i SOS Internationals fortolkning: at vores ekstra udgifter er på grund af konkurs, forsikringsbetingelserne sektion A, pkt. 3.10.
>
> Fordi:
> Før afrejsen fra København havde selskabet til viderebefordring Mexico … ikke eksisteret i længere tid. Alligevel blev vi sendt af sted som om det eksisterede. Der er altså ikke tale om en konkurs, der har forbindelse med rejsetidspunktet. Det var først i Mexico by at det gik op

for os. At vi var blevet booket i København til et ikke eksisterende selskab mod bedre vidende eller ved en fejl. Derfor mener vi at det er forsikringsberettiget.

Yderlige til anken er at vi direkte fik besked på af SOS at vi ikke skulle kommunikere videre med Air France, da forsikringen ville tage sig af sagen. På det tidspunkt var forsikringsselskabet vidende om begivenhederne og hvorledes de hang sammen. Først senere ændredes svaret til at nu var der tale om en konkurs i forsikringssammenhæng, altså for os forvirrende og modstridende svar, ligesom det har forringet vores muligheder for klage til Air France, da vi ikke skulle kommunikere med dem."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/2 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi nedlægger påstand om, at forsikringsbegivenheden er forårsaget af flyselskab A.s konkurs. Til grund for denne påstand henviser vi til flyselskabets hjemmeside www.a ….com (bilag …), hvoraf det fremgår, at flyselskabet er erklæret merkantil konkurs.

Da forsikringsbetingelserne i sine generelle undtagelser ikke dækker såfremt forsikringsbegivenheden er forårsaget af offentlig transportørs konkurs, kan der ikke ydes dækning, da indstillingen af flyet skyldes konkurs.

Klageren anfører at skulle have foretaget et opkald, hvori Klageren blev informeret om ikke at foretage sig yderligere, da vi vil tage sig af sagen. Vi noterer is i klagen til Ankenævnet, at Klageren ikke angiver, hvornår pågældende opkald skulle være foretaget, eller hvornår tilsagnet om eventuel dækning skulle være givet.

Vi kan kun konstatere, at Klageren ikke har kontaktet SOS's 24 timers Alarmcentral på eller omkring skadestidspunktet, men først indsendt anmeldelsen den 22.10.09. SOS har ikke noteret at have givet nogen form for tilsagn om dækning før 11.11.09, hvorfor Klagerens nedlagte påstand om tilsagn må afvises.

Vores behandling af sagen kan derfor ikke have haft en bestemmende virkning på Klagerens handlinger i forhold til at gøre sit krav gældende overfor A. eller Air France. Tværtimod er Klageren af to omgange skriftligt blevet gjort opmærksom på, at Klager skulle henvende sig til flyselskabet Air France og Forbrugerstyrelsen. Klager er ligeledes af Air France, dateret 30.09.09, gjort opmærksom på, at Klagerens ekstraudgifter til forplejning og hotel skal rettes til A."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse til nævnet af 16/2 2010 anført, at flyselskabet var gået konkurs længe før afrejsen, hvorfor hun besværede sig over det europæiske flyselskabs håndtering af sagen, men at det var umuligt at komme igennem med noget krav over for flyselskabet.

Selskabet har afslutningsvis som svar herpå i skrivelse af 18/3 2010 fastholdt sin afgørelse, idet selskabet hverken på skadetidspunktet eller efterfølgende har givet dækningstilsagn.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.0 Generelle undtagelser**
Forsikringen dækker ikke:
…
3.10 Forsikringsbegivenheder forårsaget af en offentlig transportørs konkurs.
…
6.1 Forsikringen yder erstatning i forbindelse med:
6.1.1 Forsinkelse af fly hvortil der er reserveret plads. Forsinkelsen skal være af en varighed på 4 timer eller mere.
6.1.2 Indstillede fly.
6.1.3 At forsikrede ufrivilligt ikke kommer med reserveret fly på grund af overbooking eller for sent fremmøde pga. dokumenteret forsinkelse af forbindende fly og intet alternativt fly kan tilbydes."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte give selskabet medhold i, at det, at klageren ikke kan komme med flyet grundet flyselskabets konkurs, er omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3.10, Sektion A. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand