850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.460:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt stormskade.

Selskabet har tilbudt at dække følgeskaderne på væggene i bryggerset, når taget er repareret, men har afvist at dække tagskaden med henvisning til, at utætheden i taget ikke skyldes en stormskade, men manglende vedligeholdelse.

Klageren har angiveligt den 12/11 2009 anmeldt, at taget var utæt, og at der trængte vand ind i bygningen. Det var klagerens opfattelse, at årsagen til vandindtrængningen var en stormskade.

Selskabets taksator besigtigede efter aftale ejendommen den 27/11 2009 sammen med klagerens nabo. Af taksatorens billedbeskrivelse af samme dato fremgår bl.a.:

> "Der er utætte tagsten ved sammenbygningen mellem hovedbygningen og tilbygningen.
> Der er ikke sket stormskade på taget.
> …
> Tagsten er forsøgt tætnet.
> …
> Fugten trænger ind i bagmuren i bryggerset."

Selskabet har i skrivelse til klageren af 30/11 2009 givet tilsagn om dækning af opsætning af nyt tapet, når taget er repareret, men har afvist at dække reparation på taget, da

der ikke er sket stormskade. Der er konstateret revner i tagstenene, som tidligere har været forsøgt tætnet med fugemasse, men der er stadig utætheder.

Ved skrivelse af 8/12 2009 har selskabet genfremsendt brevet af 30/11 2009 til klagerens nye adresse og har i tilslutning hertil bl.a. anført:

> "Vi dækker ikke reparation af taget, fordi skaden på taget ikke skyldes en forsikringsbegivenhed, f.eks. storm, men vel snarere er en konsekvens af manglende vedligeholdelse gennem årene.
>
> Derimod dækker vi følgeskaden, nemlig opsætning af nyt tapet, når taget er repareret.
>
> Opgaven med at finde en håndværker som kan udføre arbejdet på taget påhviler Dem. Vi kan være behjælpelig med at finde en maler til udførelse af det dækningsberettiget arbejde til sin tid."

Over for nævnet har klageren i klage af 13/12 2009 anført, at skaden er opdaget og meldt 12/10 2009. Han kræver, at selskabet bliver pålagt at dække reparationen på taget, ligesom han kræver, at selskabet dækker udgifter til tørring af ydermuren, og at isoleringen bliver udskiftet og har til støtte for sit krav anført:

> "Under kraftig regn og storm har regn m.m. skyllet cement m.m. væk ved samlinger i teglstenene på tag. Hvilket har medført at der er trængt vand ind i den øverste del af mur ved dør ved carport. Tapet m.m. er ødelagt og der er fugtpletter på det meste af ydervæggen. Jeg anmeldte det d. 12-10-09 kl. ca. 16.00. Kl. ca. 17.00 samme dog kom der en tømrer som Topdanmark rekvirerede … og beså skaden. Han konstaterede at det var en stormskade og at jeg havde brug for en murer. Han ringede til mig næste dag og meddelte at han var sat af sagen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 21/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Sådan har vi behandlet sagen**
> Den 12. november 2009 anmelder vores kunde, at taget er utæt og der trænger vand ind i bygningen. Vores kunde mener, at årsagen til vandindtrængningen er en stormskade på taget. Vi gør opmærksom på, at vores kunde i sagsfremstillingen for ankenævnet oplyser anmeldelsesdagen til den 12. oktober 2009, men skaden blev anmeldt den 12. november 2009, som også er oplyst som skadedatoen.
> …
> **Vi kan ikke imødekomme vores kundes krav om yderligere erstatning**
> Vores kunde gør gældende, at det er kraftig regn og storm, som har skyllet cement væk ved samlinger i teglstenene og dette har medført, at vandet er trængt ind i bygningen.
>
> Som det også fremgår af de vedlagte billeder, så er tagstenene på et tidligere tidspunkt revnede og er forsøgt tætnet med noget fugemasse. Disse fugninger er ikke vedligeholdt og er blevet utætte, hvilket medfører, at der kan trænge vand ind i bygningen. Årsagen til vandind-

trængningen er derfor ikke en stormskade i forsikringsbetingelsernes forstand, men gamle utætte revner i tagstenene.

Vi har vedlagt en udskrift fra DMIs vejrarkiv, hvor det også fremgår, at der den 12. november 2009 eller i dagene optil ikke er konstateret vindhastighed af stormstyrke i forsikringsbetingelsernes forstand i det område, hvor ejendommen er beliggende. Der er desuden ikke konstateret store mængder nedbør den pågældende dag eller i dagene optil i henhold til DMIs vejrarkiv (se vedlagte), hvorfor der ikke er tale om en skybrudsskade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi finder heller ikke, at skaden på taget kan anses for at være en anden pludselig skade som defineret i vilkårene.

Vi mener således ikke, at årsagen til revnerne i tagstenene skyldes en forsikringsbegivenhed, som er dækket af forsikringen og vi kan derfor ikke betale for en reparation af taget. Da vores kunde har tegnet en udvidet dækning, har vi accepteret at betale for følgeskaderne efter det vand, som er trængt ind i bygningen.

Vi gør dog opmærksom på, at vi ikke kan betale for evt. yderligere skade i bygningen som følge af, at vores kunde ikke reparerer sit tag, da han er uenig i vores afgørelse. Vi henviser til FAL § 52 og pkt. 11 i vilkårene, hvor det fremgår, at afværgelse eller begrænsning af en skade altid skal forsøges. Når vores kunde har repareret taget, kan vi betale for udbedring af følgeskaderne, men ikke en evt. forværring som følge af, at vores kunde ikke vil udbedre årsagen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vores kunde ikke har krav på yderligere erstatning end allerede tilbudt og henviser samtidig til AK75.211, hvor klager heller ikke havde sandsynliggjort, at der var tale om en begivenhed, som var omfattet af forsikringen i forbindelse med vand, der trængte gennem tag ind i bygningen."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Hvis skaden sker**

…

B Skade skal afværges eller begrænses

Afværgelse eller begrænsning af en skade skal altid forsøges. Topdanmark kan træffe foranstaltninger med samme formål.

…

17. Dækningsskema

Hvilke skader er dækket? Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:	…	**2. Storm** Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket.	**3. Sky- og tø-brud** Skade som følge af, at vand efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet.	…	**6. Anden pludselig skade** Ved anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal	…	**11. Udvidet dækning** Ved andre skader, der ikke ellers er nævnet som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet dækker forsikringen følgende:

					være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.		- … - vand der trænger ind i bygningen, og som ikke er en følge af sky- eller tøbrud.
A Forsikringen dækker ikke:							**Forsikringen dækker ikke** … Årsagen til vandskaden.

"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder oplysningerne fra Dansk Meteorologisk Institut - finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden er anmeldt og sket den 12/11 2009, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har været vindstød af stormstyrke på skadetidspunktet, eller at der har været tale om skybrud. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende skaden under stormskadedækningen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet heller ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson