852/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.463:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

E.N. Forsikring
Langebrogade 5
1411 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft lønsikring i E.N. Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fået kendskab til arbejdsløshed i kvalifikationsperioden.

Klageren har over for nævnet i klage af 11/12 2009 bl.a. anført:

> "Jeg vil gerne klage over de breve og afgørelse jeg har fået fra ovennævnte forsikring det første er fra dato fra d. 23-11-09 og næste brev er fra 02-12-09 hvor de igen siger jeg ikke kan få udbetaling fra min forsikring.
>
> Da jeg får første brev ringer jeg for at få en redegørelse omkring den afgørelse jeg har fået, de lover så at sende en redegørelse over dette det er brevet jeg får d. 02-12-09.
>
> Grunden til jeg ikke forstår deres brev er følgende, de ringer til mig i november måned for at få mig til at flytte mine forsikringer fra Dahlberg Assurance Agentur og Fair Forsikring, men jeg siger nej, men de fortæller det kan jeg roligt gøre, da der ikke er nogle problemer i dette, jeg er dækket ved en flytning, men efter en halv time fortæller jeg ham, at jeg bliver hvor jeg er.
>
> Han ringer en gang senere, men jeg holder fast i, at jeg beholder de forsikringer jeg har, han fortæller igen at der ingen problemer er ved flytning.
>
> I januar hvor jeg er i … ringer han for 3 gang og tilbyder mig en forsikring der dækker det samme men den er bare billigere, og der er ikke problemer med at flytte, jeg kan få erstatning med det samme hvis der skulle ske en eller anden ting, da han så fortæller at det er billigere og dækningen er den samme som jeg før har nævnt, tænker jeg lad mig så tegne den

der, der er jo ikke noget at være nervøs for, han har jo fortalt mig, at jeg er dækket på lige fod med det jeg var i de andre forsikringer, jeg tror min samtale med ham blev optaget på bånd.

Ud fra ovennævnte kan jeg ikke forstå, at de skriver jeg ikke er berettiget til erstatning, der bliver ikke nævnt noget omkring kvalifikationsperiode, da den er i orden fra de andre selskaber, da jeg går over til dem, det eneste jeg får at vide, er at jeg skal opsige de andre forsikringer midt i februar hvilket jeg gør."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikring er tegnet d. 12. januar 2009, med en kvalifikationsperiode på 3 måneder. Kvalifikationsperioden fremgår af forsikringsaftalen.(bilag ..)

Forudsætningen for at tegne forsikringen med denne kvalifikationsperiode er bl.a.:
at forsikringstager har en tilsvarende forsikring i andet selskab, hvor kvalifikationsperioden er gennemført.

Kvalifikationsperioden er 3 måneder, hvor der ikke betales præmie til E.N Forsikring. Forsikringstager kan på denne måde omkostningsfrit flytte sit engagement til E.N. Forsikring.

Af forsikringsvilkårene (bilag ..), s. 4, fremgår under 'dækker ikke': 'Ufrivillig arbejdsløshed, som du får kendskab til i kvalifikationsperioden, uanset om sådan arbejdsløshed vedvarer ud over kvalifikationsperioden'.

Forsikringstager har fået kendskab til arbejdsløshed, d. 13. marts 2009, meddelt skriftligt af arbejdsgiver. (se bilag ..)

Da forsikringstager således har fået kendskab til arbejdsløshed i kvalifikationsperioden, kan der ikke udbetales erstatning fra forsikringen."

I supplerende svar fra selskabet af 14/1 2010 hedder det bl.a.:

"Til forsikringstagers bemærkninger om indholdet af telefonsamtalerne afvises, at der under den sidste samtale skulle være afgivet løfter til forsikringstager således som hævdet af forsikringstager.

Under alle omstændigheder fremgår eksistensen og betydningen af kvalifikationsperioden klart af den fremsendte police og tilhørende forsikringsbetingelser."

Klageren har afslutningsvis i skrivelse til selskabet anført:

"Det er meget fint, at I skriver til ankenævnet omkring jeres regler, men hvordan hjælper det mig der har været udsat for en ulykke, og da jeg gik over i jeres forsikringsselskab, blev der klart og tydeligt fortalt mig, at jeg var dækket med det samme, derfor forstår jeg ikke hvorfor i unddrager jer ansvaret i denne sag, når jeg tænker på hvor mange gange jeres sælger ringende for at jeg skulle skifte, jeg er stadig af den opfattelse i har samtalerne på bånd.

Jeg håber i vil undersøge sagen endnu engang om ikke jeg har ret i forbindelse med overgang til jeres forsikring."

Af policen af 13/1 2009 fremgår bl.a.:

"Ikrafttræden	12. januar 2009
Kvalifikationsperiode	3 måneder
…	
Karenstid	30 dage"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækker ikke
…
Ufrivillig arbejdsløshed, som du får kendskab til i kvalifikationsperioden, uanset om sådan arbejdsløshed vedvarer ud over kvalifikationsperioden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med tegningsmedarbejderens overtalelse af klageren til at flytte forsikringen ikke er blevet gjort særskilt opmærksom på, at vilkårene indeholdt en "kvalifikationsperiode", der indebærer, at han i tilfælde af, at han bliver opsagt i denne periode, vil være uden dækning og dermed ringere stillet end i sit tidligere selskab. Nævnet finder, at selskabet var forpligtet til at give klageren en sådan information, jf. § 27 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder. Da nævnet endvidere må lægge til grund, at klageren ikke ville have flyttet sin forsikring, hvis en sådan oplysning var givet, finder nævnet, at selskabet skal behandle klageren, som om reglen om bestemmelsen om kvalifikationsperiode ikke fandtes.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, E.N. Forsikring, skal anerkende, at det ved den videre behandling af klagen skal bortse fra reglen om kvalifikationsperiode.

J. Hermann