853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.465:

xxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet gruppelivsforsikring og gruppeinvaliderente i Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække advokatomkostninger i forbindelse med en sag om udbetaling af løbende ydelse for klagerens tab af erhvervsevne.

Selskabet henviser til, at sagen ikke var af en sådan karakter, at det kunne anses for rimeligt og nødvendigt, at klageren søgte advokatbistand, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Det fremgår af sagen, at klageren ved dennes bopælskommunes afgørelse af 22/2 2008 blev tilkendt førtidspension fra den 1/3 2008. Afgørelsen blev sendt til selskabet, der modtog denne den 27/2 2008.

Den 22/4 2008 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om, at klagerens erhvervsevne var nedsat med 65 %.

Af selskabets skrivelse af 6/2 2009 fremgår, at klageren var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling for tab af erhvervsevne fra den 23/5 2007 og til den 1/3 2008. Det

fremgår endvidere, at der skulle foretages en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, når han blev tilkendt førtidspension.

Selskabet overførte herefter et beløb svarende til udbetaling af tab af erhvervsevne for perioden 25/5 2007 til 1/3 2008 med tillæg af renter.

I skrivelse af 19/2 2009 rettede klagers advokat henvendelse til selskabet og anførte bl.a., at klager var tilkendt førtidspension fra den 1/3 2008, og at han måtte anses for berettiget til udbetaling af en engangssum samt af en løbende ydelse. Ved skrivelse af 14/4 2009 rykkede klagerens advokat selskabet for svar.

Af selskabets skrivelse af 15/4 2009 fremgår, at selskabet efter en fornyet gennemgang af sagen fandt, at klagerens erhvervsevnetab var nedsat til 1/3 eller mindre, hvorfor klageren var berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabserstatning fra den 1/3 2009, hvor den midlertidige udbetaling var ophørt.

Selskabet overførte herefter et beløb svarende til udbetaling af tab af erhvervsevne for perioden 1/3 2008 til 1/5 2009.

Herefter fulgte fra april til august 2009 et korrespondanceforløb mellem klageren, selskabet og Danske Bank om engangsbeløbet fra invalidesummen, der var placeret i Danske Bank.

Klagers advokat anmodede ved skrivelse af 27/8 2009 selskabet om at betale advokatomkostninger på 20.000 kr. eksklusiv moms, hvilket selskabet afviste ved skrivelse af 18/9 2009.

Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"Til støtte for påstanden kan anføres,

at [klager] havde inden Ret & Råds indtræden i sagen været igennem et længere sagsbehandlingsforløb hos Danica Pension; strækkende fra 3.4.2008 til 6.2.2009.

at Danica Pensions afgørelse af sagen qua brevene af 6.2.2009 og 9.2.2009 ikke var i overensstemmelse med det, som [klager] havde krav på.

at Danica Pension i starten af februar 2009 har haft alle nødvendige informationer til rådighed for at kunne bedømme [klagers] sag eller som det mindre i det mere søge sagen oplyst også i forhold til løbende erstatning for tab af erhvervsevne.

at Danica Pensions breve fra starten af februar 2009 ikke giver indtryk af, at der kan forventes nogen fortsat sagsbehandling fra Danicas side af, hvorfor [klager] har været overladt til sig selv i forhold til fortsat at forfølge sit krav.

at Danica Pension ikke på noget tidspunkt har rådgivet hverken mundtligt eller skriftligt om [klagers] klagemuligheder.

at Det udtrykkeligt fremgår af svaret fra Danica Pension af 15.4.2009, at man har foretaget en fornyet gennemgang af [klagers] sag på baggrund af Ret & Råds henvendelse af 19.2.2009. At sagen indtil Ret & Råds henvendelse var afsluttet hos Danica Pension.

at Ret & Råd ikke har fremlagt væsentlige oplysninger, som Danica ikke allerede var i besiddelse af, hvilket klart giver indtryk af, at man ikke har villet behandle [klagers] sag yderligere, selv om man kunne.

at Danica Pensions undskyldning i første afslag af at betale salæret - '[klager] *kunne selv have skrevet direkte til os'* - ikke kan tillægges vægt, da [klager] netop over et længere forløb har forsøgt selv at kræve sin ret, men kun er stødt imod en manglende vilje til at hjælpe ham hos Danica.

Hvordan kan man næsten et år efter, at man havde eller burde have haft de nødvendige informationer til at tilkende løbende ydelse for tab af erhvervsevne, nøjes med at tilkende en midlertidig ydelse og så derefter lukke sagen uden enten at give klagevejledning eller i øvrigt informere om, at der kan være krav om yderligere ydelser, som man selv skal anmode om, bliver behandlet?

at Danica Pensions undskyldning i andet afslag af at betale salæret - '*jeres henvendelse i sagen har i væsentligt omfang vedrørt invalidesum der hører under Danske Bank'* - ikke kan tillægges vægt, da Danica Pension ikke på noget tidspunkt af egen drift oplyste om dette (for menigmand) ikke særligt oplagte forhold, og da henvendelsen i mindst ligeså væsentligt omfang vedrørte den løbende ydelse for tabt erhvervsevne: Efter fornyet gennemgang af sagen udbetalte Danica kr. 139.683,80, som i sig selv vel næppe kan karakteriseres som et uvæsentligt beløb for en person på førtidspension - dertil kommer selvfølgelig, at der er tale om en løbende ydelse, som i sin fulde løbetid vil indbringe [klager] langt over 1.000.000,00 kr.

at Danica Pensions undskyldning i andet afslag af at betale salæret - '*jeres henvendelse har været uden betydning for vores behandling af sagen'* og *'efter* [klager] *indsender yderligere oplysninger'* - ikke kan tillægges vægt, da Danica Pension jo selv tilkendegiver, at man har foretaget en fornyet gennemgang, (for at der kan foretages en 'fornyet' gennemgang, skal der vel have været en første gennemgang, som man så at sige kan forny, og da [klager] ikke tidligere fik tildelt løbende ydelse, må man jo formode,

at den første gennemgang har resulteret i et afslag på løbende ydelse). Derudover er det ikke korrekt, at det er [klager] der indsender yderligere oplysninger - [klager] har på dette tidspunkt opgivet at kæmpe videre med Danica Pension - det er derimod Ret & Råd, som får sat gang i sagen igen ved at rette henvendelse til Danica Pension."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Danica Pension skal fastholde, at advokatens bistand ikke har haft betydning for vores vurdering af forsikredes erhvervsevne. Således er det fortsat vores opfattelse, at sagens karakter samt Danica Pensions sagsbehandling ikke har nødvendiggjort, at forsikrede søgte advokatbistand.

For så vidt angår omfanget af advokatens bistand, henvises der i øvrigt til ovenstående sagsforløb, hvoraf det fremgår, at advokaten alene har sendt et brev med et egentligt materielt indhold, forinden vi meddelte forsikrede, at denne var berettiget til udbetaling for tab af erhvervsevne længst til udløb.

Danica Pension er således af den opfattelse, at advokatens henvendelse ikke havde betydning for vurderingen af sagen. Hertil bemærkes, at vi allerede i vores brev af 6. februar 2009 skrev, at der ville blive foretaget en vurdering af den generelle erhvervsevne, når forsikrede blev tilkendt førtidspension. Det faktum at forsikrede var tilkendt førtidspension pr. 1. marts 2008 var således ikke taget med i vores første vurdering af hans erhvervsevne.

Danica Pension skal imidlertid fastholde, at denne oplysning om tilkendt førtidspension lige så godt kunne være kommet fra forsikrede. Således er det fortsat vores opfattelse, at advokatens arbejde ikke har haft en sådan indvirkning på sagens udfald, at forsikredes udgifter til advokat kan antages at have karakter af sådanne rimelig og nødvendige udgifter, der dækkes i henhold til forsikringsaftaleloven. "

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 13/1 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vidste Danica at [klager] var tilkendt førtidspension:

Danica Pension henviser til, at man i brev af 6. februar 2009 anfører at '*man ville vurdere forsikredes generelle erhvervsevne, når han blev tilkendt førtidspension'.* Danica Pension havde imidlertid allerede den 27. februar 2008 - mere end 11 måneder tidligere - modtaget besked om, at [klager] var blevet tilkendt førtidspension, jf. vedlagte brev (Bilag …) til [klager] fra … kommune, som er påstemplet et 'modtaget'-stempel hos Danica Pension den 27. feb. 2008.

Som dokumentation for, at det er Danicas skadeafdeling, som har stemplet brevet, er også vedlagt følgebrev af 18. december 2009, hvorved Danica selv fremsendte kopi af brevet til [klager]. Bilag ...

Betydningen af Ret & Råds korrespondance med Danica:

I forhold til Danicas påstand om, at Ret & Råds skrivelser til Danica ikke har haft betydning for Danicas behandling af sagen, skal jeg blot henlede opmærksomheden på det faktum, at dagen efter, at Ret & Råd rykker for svar på brev af 19. februar 2009, så ændrer Danica Pension på sin opfattelse af, hvorvidt [klager] er berettiget til en løbende ydelse. Dette fremgår ordret af Danicas brev af 15. april 2009.

[Klager] kunne selv have skrevet:

Danica Pension anfører også, at [klager] selv kunne have skrevet igen til Danica, og så ville Danica være nået til samme resultat.

Hvad var det præcist, som [klager] kunne have skrevet, som Danica ikke allerede vidste? Danica havde for længst fået meddelelse om, at der var blevet tilkendt førtidspension, så man har haft særdeles god tid til på egen hånd at være nået frem til, at der skulle tilkendes en løbende ydelse.

Det kan vel næppe heller være Danicas holdning, at selskabet kan forlange, at deres forsikringstagere skal gentage de samme anbringender et uspecificeret antal gange, inden man lytter til dem, og at det i øvrigt ikke er rimeligt at bede om advokathjælp blot fordi forsikringstageren ikke bliver hørt indenfor det første år efter, at han retter henvendelse?

Danicas brev af 6. februar 2009 bærer bestemt ikke præg af eller giver indtryk af, at der kan forventes en fortsat behandling af [klagers] sag, hvorfor det også må siges at være naturligt for [klager] på dette tidspunkt at opgive troen på, at Danica af egen fri vilje vil nå frem til det resultat, at der skal udbetales en løbende ydelse - Selskabet havde jo allerede alle nødvendige oplysninger.

Førtidspensionister hører ofte ikke til blandt de mest ressourcestærke personer i samfundet, og de hører kun yderst sjældent til blandt de mest veluddannede, hvilket da heller ikke er tilfældet med [klager]. Da Danica ikke på nogen måde har forsøgt at vejlede [klager] gennem dette langtrukne og indviklede forløb, kan det derfor næppe fortænkes [klager], at han har søgt hjælp hos en advokat efter modtagelsen af brev af 6. februar 2009."

Hertil har selskabet i skrivelse af 27/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Foranlediget af brevet fra advokat Marie-Louise Dolberg skal det understreges, at Danica Pension ikke har bestridt, at vi den 6. februar 2009 var i besiddelse af oplysningen om, at [klager] var tilkendt førtidspension. I forbindelse med vores brev af 6. februar 2009 var vi imidlertid ikke opmærksomme på dette faktum.

I den konkrete sag var det en væsentlig oplysning for Danica Pension, hvorvidt [klager] var tilkendt førtidspension. Jf. herved Danica Pensions brev af 6. februar 2009, hvori vi tydeligt har fremhævet, at vi ville foretage en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne på det tidspunkt, forsikrede blev tilkendt førtidspension.

På baggrund af ovenstående kunne [klager] således selv pr. telefon eller brev have oplyst Danica Pension om, at han allerede var tilkendt førtidspension, hvorefter vi ville have truffet den samme afgørelse som fremgik af vores brev af 15. april 2009. Danica Pension finder herefter, at det ikke var nødvendigt. at forsikrede kontaktede en advokat for at få fremsendt oplysningen om den tilkendte førtidspension. Danica Pension finder således, at advokatens arbejde i den konkrete sag var af rent ekspeditionsmæssig karakter, og at der ikke i øvrigt i advokatens brev blev fremsat forhold af betydning for vores vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring mod forventning finder, at Danica Pension skal dække det fremsatte krav på udgifter til advokatsalær, skal vi bemærke, at hovedparten af salærkravet findes at vedrøre forsikredes invalidesum i Danske Bank, hvorfor den del af salæret er

> Danica Pension uvedkommende. Det faktum at det væsentligste i advokatens breve til Danica Pension har vedrørt denne ordning i Danske Bank understøtter ligeledes, at advokatens arbejde i forhold til den konkrete sag hos Danica Pension har været ganske beskedent."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 2/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Hovedparten af salæret vedrører ikke engangsbeløbet fra Danske bank.
>
> Det opnåede beløb fra Danske Bank stort kr. 160.000 blev udbetalt uden problemer efter, at det blev oplyst til Danske Bank, at Danica Pension ville udbetale den løbende ydelse.
>
> Den opnåede løbende ydelse fra Danica Pension, som i sin fulde løbetid, vil udgøre et beløb langt over kr. 1.000.000, (altså mere end seks gange størrelsen af beløbet fra Danske Bank) har krævet et langt højere forbrug af tid i forhold til tilkendelse af denne ydelse."

Hertil har selskabet i skrivelse af 10/2 2010 bl.a. anført:

> "I advokatens brev anføres det, at omfanget af dennes tidsforbrug i forbindelse med tab af erhvervsevnedækningen hos Danica Pension har været langt højere end tidsforbruget i forhold til invalidesummen i Danske Bank. Vi skal gøre opmærksom på, at advokat … forud for Danica Pensions vurdering af forsikredes generelle erhvervsevnetab alene har sendt et brev vedrørende udbetaling fra forsikringen samt et rykkerbrev."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det af selskabets skrivelse af 6/2 2009 tydeligt fremgik, at selskabet trods tidligere underretning herom ikke var opmærksom på, at klageren allerede var tilkendt førtidspension. Da klageren selv kunne have gjort selskabet opmærksom herpå, finder nævnet, at der ikke har foreligget sådanne forhold, der har gjort det nødvendigt for klageren at søge advokatbistand.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand