850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.467:

xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
nu Gjensidige Forsikring BA
Nyropsgade 45
1602 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, nu Gjensidige Forsikring BA, klager over selskabets behandling af en anmeldt brandskade på den forsikrede bil.

Klageren er af selskabet blevet pålagt at betale selvrisiko og tåle bonustab i forbindelse med en brandskade påført bilen den 12/10 2008, da den stod parkeret ved siden af en anden bil, som blev påsat brand af ukendte gerningsmænd.

Af bilag til klageskema, der er underskrevet af klageren den 12/12 2009, fremgår bl.a.:

> "Jeg sendte en skadesanmeldelse på mail, til mit forsikringsselskab, som er Fair, (kopi vedlagt) jeg fik så en mail tilbage hvor man fra Fair skriver at jeg selv skal betale for skaden, (kopi vedlagt), jeg ringede så til Fair og forklarede dem at det var ildspåsættelse og at der er optaget en politirapport, som de kunne bede om, jeg skaffede dem så navn og telefonnummer på betjenten samt politirapportnummer, (kopi vedlagt) fik så at vide at jeg ikke skulle foretage mig noget før jeg havde hørt fra dem.
> …
> Jeg ventede så i ca. 7 mdr. så var min tålmodighed ved at slippe op, ringede så og spurgte hvor langt min sag var nået, fik da at vide at de ikke havde modtaget politirapporten endnu, men at de da godt ville rykke for den hvis det var, jeg ringede endnu engang til den betjent der havde med sagen at gøre og fik at vide at han havde sendt den til dem d. 09-01-2009, men ville da gerne sende den engang til. Det blev så først i september, jeg ringede endnu engang og spurgte til min sag, fik der at vide at de havde sendt et brev til mig d. 03-08-2009, hvilket jeg ikke har modtaget, syntes det er lidt mærkeligt at det er det eneste brev fra Fair der aldrig er dukket op. Sendte så en mail d. 24-09-2009 hvor jeg klager over deres behandling af

sagen samt der afgørelse, (kopi vedlagt). Hørte så igen ikke noget, sendte så et anbefalet brev d. 01-11-2009, (kopi vedlagt). Fik så endeligt en reaktion d. 19-11-2009, hvor de medsender det brev jeg skulle have haft d. 03-08-2009, (kopi vedlagt), men ikke et ord om min klage over deres afgørelse. Jeg ringede så endnu engang for at høre om de arbejdede videre med min klage, men gjorde man ikke, deres beslutning stod fast, jeg bad så om at få det skriftligt, det fik jeg så, (kopi vedlagt)."

Selskabet har i skrivelse af 29/12 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Den 12. oktober 2008 modtager vi en skriftlig anmeldelse fra kunden med oplysning om, at kundens bil havde lidt skade efter en påsat brand af bilen parkeret i båsen ved siden af. Den 23. oktober 2008 sender vi en kvittering for anmeldelse til kunden og oplyser, at skaden vil medføre, at forsikringen rykker fra trin 10 til trin 7, og at kunden skal betale den tegnede selvrisiko på 3.446 kr. Vi beder samtidig kunden om at køre bilen på værksted for en taksering og reparation.

Kunden kontakter os den 4. november 2008 med oplysning om, at hun kun vil lade bilen reparere, hvis der er en skyldig modpart. Vi tilskriver derfor … Politi med henblik på lån af deres rapport.

Den 31. juli 2009 modtager vi endelig politiets rapport med notits om, at vores kundes bil blev beskadiget, da ukendte gerningsmænd med brandbare væsker satte ild til bilen, som stod parkeret ved siden af kundens.

Vi skriver efterfølgende til kunden og oplyser, at skaden forsat vil være belastende for hendes forsikring, da modparten ikke kan holdes ansvarlig for skaden, eftersom branden ikke stammer fra bilens brandstofanlæg.

Kunden klager herefter over vores afgørelse, hvorfor sagen bliver gennemgået på ny og i vort brev af den 27. november 2009 fastholder vi, at skaden vil være belastende for kundens forsikring jf. den tegnede forsikring.

Konklusion
Jævnfør FL § 101 stk. 1 kan ejeren af det brændte køretøj kun gøres ansvarlig for klagers skade, hvis der er tale om en brand, der hidrører fra bilens brandstofanlæg. Ansvaret skal således behandles ud fra FL § 102, men eftersom modparten ikke på nogen måde har handlet uagtsom eller ansvarspådragende, kan modparten ikke gøres ansvarlig for klagers skade.

Ud fra politiets rapport er der set to gerningsmænd sætte ild til køretøjet med brandbare væsker. Vidner er desværre ikke i stand til at identificere de to gerningsmænd, og de er således forblevet ukendte.

Klager har tegnet en kaskoforsikring med dækning for bl.a. brand. Forsikringen er tegnet med bonustab, dvs. ved enhver belastende skade vil kunden miste 3 bonustrin. Yderligere har kunden tegnet forsikringen med en selvrisiko på 3.446 kr.

For at kunden ikke skal miste bonus eller opkræves selvrisiko, skal der være en kendt ansvarlig skadevolder.

Eftersom vi ikke kan gøre nogen ansvarlig for den skete skade på klagers bil, må vi fastholde, at skaden vil være belastende for kundens forsikring, og at hun ligeledes vil blive opkrævet selvrisiko i forbindelse med en skadeudbetaling."

Klageren har i skrivelse af 13/1 2010 til nævnet anført, at den parkeringsplads, hvor den forsikrede bil var parkeret, er privat, og at ejeren af den nedbrændte bil derfor ikke havde ret til at lade sin bil parkere på pladsen. Klageren har endvidere anført, at selskabet har forhalet sagsbehandlingen, og at det var hende, der måtte sørge for, at selskabet modtog politirapporten. Endelig stiller klageren sig uforstående over for, hvorfor ejeren af den nedbrændte bils ansvarsforsikring ikke skal dække hendes skade.

Selskabet har i skrivelse af 20/1 2010 til nævnet anført, at selskabet ikke anså politirapporten for nødvendig for sagens behandling.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikring med bonustab**
…
• Sker der en skade, som vi betaler, rykker du på din reguleringsdato tre trin tilbage i forhold til det trin, du stod på, da skaden skete

• Ved bilskift efter en skade rykker du tre trin tilbage med det samme

Det koster ingen bonustrin ved skade
• Udelukkende dækket af retshjælps-, rednings- eller førerulykkesforsikringen

• Sket, mens bilen er overladt til værksted, servicestation eller ny ejer

• Med dømt gerningsmand

• Med dømt gerningsmand, der ikke kan gøres krav overfor

Selvrisiko
I forsikringsaftalen kan du se, om du skal betale selvrisiko ved en skade.

Du bliver dog aldrig opkrævet selvrisiko ved skade
• Med dømt gerningsmand

• Med dømt gerningsmand, der ikke kan gøres krav overfor
…"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke på et tidligere tidspunkt har forsøgt at indhente politirapporten, hvorfor sagsbehandlingstiden har været unødigt lang.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet grundlag for at rejse krav mod ejeren af den nedbrændte bils ansvarsforsikringsselskab. Da nævnet endvidere som ubestridt må lægge til grund, at de ansvarlige gerningsmænd ikke er fundet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at undlade at opkræve selvrisiko eller ophæve bonustabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson