850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.468:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring med udvidet rørskadedækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække skader på ejendommens oliefyr og skorsten.

Selskabet har i skrivelse af 8/2 2010 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder skjult rørskade på badeværelset den 29. marts 2007, som bliver udbedret. Efterfølgende konstaterer klageren utæthed i skjulte rør i bryggerset samt tæring af fyret og skorsten.

Skaden i bryggerset var udbedret ved vores taksators besigtigelse.

Selskabet anerkender udskiftning af skjulte rør, men afviser at yde erstatning for defekt oliefyr samt skorsten.

Sagens begrundelse
Efter at selskabet har erstattet den skjulte rørskade på badeværelset, vender klageren tilbage, at der nu er brud på rør i bryggerset.

Indledningsvis skal vi oplyse, at klagerens udlægning af sagen, kan vores taksator ikke genkende. Vores taksator har ikke haft hensigten, at lave en aftale med klageren eller dennes mor, men har opgjort erstatningen efter de gældende betingelser.

Da vores taksator besigtiger skaden, er skaden udbedret, men han får forevist rør som er udskiftet.

Vores taksator får oplyst, at der fra fyret, som er et kondenserende fyr, er løbet kondens ned langs et synligt rør og ned i gulvet. Derved er der sket skade på de skjulte rør.

> Vi har efterfølgende kontaktet reparatøren Y. - bilag … - som oplyser, at det er kammeret i fyret som har været utæt, hvorved oliefyret er tørbrændt / blevet defekt.
>
> Selskabet anerkender udskiftning af utætheder i de skjulte rør, men afviser skaden på fyret samt skorstenen.
>
> At oliefyret har haft en utæthed i kammeret, som har bevirket af oliefyret er tørbrændt, kan ikke henføres til en dækningsberettigede skade.
>
> Forsikringen dækker en række nærmere specificeret skadeårsager, herunder brand-, vandskade samt pludselig hændelse.
>
> En pludselig hændelse er, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
>
> Endvidere fremgår det, at skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne C.
>
> Årsagen til at oliefyret og skorstenen skal udskiftes, er således ikke på grund af den dækningsberettigede rørskade, men på grund af utæthed i kammeret samt tæring af skorstenen.
> …
> **Konklusion**
> Klageren har anmeldt en skjult rørskade, hvilket er dækket af forsikringen.
>
> Ifølge klagerens reparatør er oliefyret tørbrændt på grund af hul i kammeret. Skaden på oliefyret og skorstenen kan ikke henføres til en dækningsberettigede skade på forsikringen, hvorfor selskabet ikke kan være klageren behjælpelig."

Det er klagerens opfattelse, at skaderne på oliefyret og skorstenen er følger af rørskaden, idet de utætte rør bevirkede, at fyret blev tømt for vand og derfor brændte i tør tilstand, hvorved skaderne opstod[18].

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/12 2009, fremgår endvidere bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> J.J. fra Alm. Brand havde fået at vide fra vvs-firmaet Y., at alle rørene i huset skulle udskiftes, men A.M.K. sagde nej. J.J. kom og beså skaden, og blev lettet, da han så, at det ikke var alle rørene i huset, der skulle udskiftes. J.J. sagde derefter: 'Skal vi ikke lave en aftale? Jeg tager rørene og gulvene…så kan du tage oliefyret!' A.M.K. sagde: 'Nej. Jeg er ikke ejer af huset. Det er min datter [klagers] ejendom. Jeg lukker bare døren op, så håndværkerne kan reparere huset'.
> …
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Vi har fået oplyst i Alm. Brand, at de dækkede skaden pga. at vi har en udvidet rørskadeforsikring."

Klageren har i skrivelse af 1/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har følgende kommentar til Deres brev:
1) Taksaktor JJ. **har** prøvet at lave en aftale med undertegnede.
2) Taksaktor er blevet informeret om skaden og talte straks med Y., inden de påbegyndte arbejdet.
3) Taksaktor og Y. har talt mange gange med hinanden. Hvorfor kom taksaktor ikke og beså skaden i stedet for at tale med Y. flere gange?
4) Skaden var ikke færdigudbedret, da J.J. kom.
5) Skaden er stadig ikke udbedret, der er ikke varme i badeværelse (der er meget koldt), rørene er ikke tilsluttede, så vi ved ikke om varmen virker/er i orden
6) Y. vil ikke lave arbejdet færdig
7) Rørene i fyrrummet blev ødelagt af kloakken/oversvømmelse.
8) Oliefyr + skorsten fejlede intet men blev ødelagt af rør i gulvet. På det gamle fyr var der udskiftet ekspansionsbeholderen plus oliebrænderen/motoren plus oliefilter. Disse er blevet overført til det nye oliefyr. Jeg spurgte Y. hvorfor skorstenen skulle udskiftes, og Y. sagde, at det var noget forsikringen havde forlangt."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 31/3 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet har været i kontakt med Y., som har udbedret skaden. Y. oplyser, at de ikke ønsker, at udbedre skade færdig. Dette skyldes, at klageren har fået installeret nyt fyr samt skorsten, hvilket ikke er blevet betalt af klageren.

Vi har fået oplyst, at tilslutning af varmerørene kan udbedres for 6.250 kr. inkl. moms. Beløbet kan udbetales til klageren eller dennes reparatør, når varmerørene er tilsluttet. Regningen kan sendes til undertegnede på adressen
Alm. Brand
Ny Østergade 9
4000 Roskilde

Ifølge klagerens brev er rørene i fyrrummet blevet ødelagt af kloakken / oversvømmelse.

Selskabet har udbedret en skade i kloakken, men er ikke bekendt med vandskade i fyrrummet som følge heraf.

Klagerens oplysninger i punkt 8, kan hverken Y. eller selskabet genkende. Selskabet har på intet tidspunkt forlangt fyr og skorsten udskiftet.

Samtidig må selskabet fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettigede skade på fyret og skorstenen."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede kontaktede Y. pga rørskade.
Da Y. kom blev forsikringsselskabet Alm. Brand kontaktet.
Alm. Brand ville kun tale med Y. om skaden.
Skaden på rør var i fyrrum og toilet, hvor der tidligere har været oversvømmelse af kloak."

Klagerens skorstensfejer har i besøgsrapport af 18/12 2009 bl.a. oplyst:

"Når jeg har været på ejendommen har oliefyret altid været i gang og fungeret som det skal."

Vvs-firmaet, der forestod udbedringsarbejdet, har i skrivelse af 4/2 2010 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg kan hermed oplyse, at oliefyret hos [klager] var tørbrændt, da der var et hul i dens kammer.
> Som det ser ud har fyret været utæt i en længere periode da der også er lavet skade på rør under fyret i gulv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**C**
> **Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**
> **Pludselig hændelse**
>
> Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
> …
> *Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.*
> …
> **G**
> **Udvidet rørskadeforsikring**
> **Utæthed i skjulte rør**
>
> Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, *dog ikke i drivhuse.*
>
> Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i disse.*"

Nævnet udtaler:

Selskabet har givet tilsagn om at dække udgifterne til udbedring af utæthederne i bryggersets skjulte rør. Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabets taksator har givet klageren tilsagn om, at selskabet også ville dække skaderne på oliefyret og skorstenen.

Da skaderne på fyret og skorstenen ikke i sig selv er dækningsberettigende skader, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at skaderne er følgeskader af den dækningsberettigende rørskade, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskab har afvist at dække skaderne.

Herefter, og idet det i øvrigt af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson