850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.469:

xxxx xxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Landbrugsforsikring hos Himmerland Forsikring gs., klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet anfører, at skaden nu må anses som værende forældet, men at den oprindeligt blev afvist, da man fandt, at skaden skyldtes fejlkonstruktion og ikke storm.

Klageren anmeldte i begyndelsen af 2005, at den forsikrede ejendoms driftsbygninger var blevet beskadiget i forbindelse med en storm den 8/1 2005. Skaderne blevet takseret af selskabet.

Efterfølgende anmeldte klageren i maj 2005 nogle yderligere skader som følge af stormen. Det er disse forhold, som er genstand for nærværende klagesag.

En taksator fra selskabet besigtigede den 23/6 2005 ejendommen og anførte i skaderapport af 27/6 2005:

"De skader som K.P. foreviste for taksator F.J. afvises med følgende begrundelse.

Skaderne er ikke af nyere dato, og stammer ikke fra stormen den 8-1-2005.
Skaderne kan henvises til følgende.
Grundet manglende vindkryds i spærkonstruktion.
Grundet nedrivning af stabiliserende brandmur i bygning.
Grundet nedrivning af brandhæmmende væg mod litra 07.

Grundet fjernelse af loft i bygning.

Ved besigtigelsen konstateres det ligeledes at bygning litra 04 har en stor sætningsrevne i mur mod øst, som vi beder Dem reparere. Skader som opstår eller udbreder sig fra denne, er ikke omfattet af ABB Forsikringsdækning indtil dette er repareret."

I skrivelse af 30/6 2005 meddelte selskabet klageren afslag på dækning af de pågældende skader.

Klageren var utilfreds med selskabet afslag, men klagerens advokats indsigelser resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Den 8/4 2009 i forbindelse med klagerens skift af forsikringsselskab anmodede klagerens advokat på ny selskabet om dækning af skaderne, da det nye selskab ikke ville tegne forsikring på ejendommen, før skaderne var udbedret.

Selskabet afvist igen i skrivelse af 16/4 2009 at yde forsikringsdækning.

Da selskabet uanset flere indsigelser fra klagerens advokat har fastholdt sin afgørelse, har klageren ved skrivelse af 1/2 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Over for nævnet har klageren gjort gældende:

"Himmerland besigtiger i feb. 2005 skaderne efter stormen. Alt OK indtil tømreren opdager en stor skade på en hal, forårsaget af stormen. Derefter er både Himmerland og tømreren væk og har ikke været her siden.

Advokat K.R. har ikke forsøgt og ikke oplyst om ankenævnet, hvad der er meget uheldigt. Måske det skyldes, at han havde hjerneblødninger. Var det oplyst, var I selvfølgelig blevet kontaktet med det samme.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ville da gerne opnå, at de står ved deres forpligtelser. De har da modtaget præmien på forsikringen."

Selskabet har i svarskrivelse af 18/2 2010 til nævnet anført:

"Der er tale om en stormskade på en landbrugsbygning, litra 8, i 2005 vedrørende murværk og bærende konstruktioner.

Skaden blev anmeldt i maj 2005 og blev besigtiget den 23. juni 2005.

Skaden blev afvist ved skrivelse af 30. juni 2005, hvilken afvisning blev fastholdt ved skrivelse af 19. september 2007, 8. oktober 2008 og 19. december 2008.

Skaden blev afvist for det første, fordi det ikke er påvist at revnerne i murværket skyldes stormen i 2005. Der er tale om ældre revner, hvilket bestyrkes af, at disse tidligere er repareret mange gange.

For det andet er skaden afvist, fordi den ikke er dækket, selvom der måtte være sket en stormskade, da forsikringen ikke dækker skader som følge af fejlkonstruktion, jf. forsikringsbetingelse nr. 500-1 pkt. 6.12c.

Der ville ikke være sket en stormskade, såfremt bygningen var konstrueret korrekt, hvilket ikke er tilfældet pga. følgende forhold:

- der mangler vindkryds i spærkonstruktionen
- der mangler stabiliserende brandmur
- der mangler brandhæmmende væg mod litra 07
- loftet i bygningen er fjernet

For det tredje er kravet forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, da kravet er fra 2005 og forældes 2 år efter udgangen af dette år. Kravet er således forældet den 1. januar 2008."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 6/3 2010 at anføre:

"Til at starte med. Jeg mener ikke der kan være tvivl om en stormskade.
For det første er muren mod vest trykket ind mellem spærene.
For det andet er mange tagplader revnet på langs.

Bygningen har stået i 28 år uden skader og nu 5 år med skader, så den kan da ikke andet end være bygget solidt.

Der var ekstreme vindstød den dag. Jeg personligt så tage der var løftet af deres huse og sat på jorden som legobrikker.

Dette hus blev da trods alt stående.

Påstand I:
Der mangler vindkryds:

Der skal ikke være vindkryds når bygningen er bygget sammen med en anden.

Påstand II:
Der mangler stabiliserende brandmur:

Der har aldrig været en brandmur.
Og desforuden er bygningen en selvbærende konstruktion.
Den skal/kan stå alene.

Påstand III:
Der mangler brandhæmmende væg mod litra 7:

Litra 7 er en fritstående gyllebeh. og der har aldrig været en brandhæmmende væg mellem bygningen og gyllebeholderen.

Påstand IV:
Loftet i bygningen er fjernet:

Hvad er et loft?

Dette var skumplader ophængt i patentbånd og havde kun et formål, at holde på varmen til grisene.
Det har ikke kunnet give støtte til bygningen og desuden er det jo en selvbærende konstruktion som ikke skal have støtte.

Jeg havde en advokat som fik en hjerneblødning, så hverken jeg eller Himmerland kunne komme i kontakt med ham, i mere end 6 mdr.
Jeg håber ikke, at sygdom bliver brugt til, at undslippe sig sit ansvar."

Til klagerens skrivelse har selskabet i skrivelse af 9/4 2010 anført:

"Klagerens bemærkninger kan kommenteres således:

Påstand I:
Litra 8 er en bygning der er ca. 56 meter lang og 11,60 meter bred og i en sådan bygning skal være vindkryds, der går 45 grader fra fod til kip, uanset om bygningen har gavl mod en anden bygning.

Påstand II:
Der har været en stabiliserende brandmur, jf. vurdering af landbrugsbygninger bilag …

Vurderingen er foretaget ved forsikringens indtegning i januar 2000 og på side 3 fremgår, at litra 8 var forsynet med en brandmur, som man ved besigtigelse efter den påståede skade kunne konstatere var fjernet.

Påstand III:
Den manglende brandhæmmende væg er ikke, som anført i min skrivelse af 18. februar d.å. til Ankenævnet, mod litra 7, men mod litra 6.

Af bilag … fremgår, at væggen på indtegningstidspunktet var til stede, men denne kunne konstateres fjernet i forbindelse med besigtigelsen af skaden.

Påstand IV:
Af hullerne i væggen indvendig på litra 8 fremgår tydeligt, at der har været et indskudt bjælkelag, der har gået fra den ene ydervæg til den anden ydervæg, men dette bjælkelag er fjernet før den påståede skade.

De nævnte forhold medfører, at bygningen ikke har den nødvendige stabilitet, og at bygningen er fejlkonstrueret, hvilket er årsagen til den eventuelle stormskade. Det bestrides, at der har været ekstreme vindstød, således at konstruktionen har været uden betydning for skaden.

Det fastholdes dog, at de skader, hvorom der er reklameret, er opstået før stormen, jf. det anførte i min skrivelse af 18. februar d.å. til Ankenævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**FORSIKRINGEN DÆKKER**
6.1 Stormskade

6.10 Forsikringen dækker den skade, der forvoldes ved storm eller skypumpe.

6.11 Ved storm forstås mindst vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek.

6.12 Undtaget:
…
c. Skade som følge af fejlmontering eller fejlkonstruktion."

Nævnet udtaler:
Allerede fordi kravet må anses som forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, finder nævnet ikke anledning til at kritisere afgørelsen.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson