850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.476:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at skaden skete i en vaskehal den 31/3 2009.

Af klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 14/12 2009, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Jeg undrer mig overordentligt meget over Alm. Brand opfattelse og skrivelse, og kan absolut ikke acceptere det foreløbige udfald af sagsbehandlingen.

Skaden opstod idet en fastmonteret del fra vaskemaskinen (metalskinne) under vask faldt ned på motorhjælmen, skærm og dør af min bil. Ejeren, [tankstationen] (modpart) blev omgående tilkaldt. Modpart erklærede her straks sit ansvar, og meddelte at skaden ville han melde til sit forsikringsselskab som skadevolder, med og han erkender 100 % skyld i uheldet som ejer af vaske hallen.

Ejeren af vaskehallen har i dette tilfælde et objektivt ansvar, og er forpligtet til at sikre drift og vedligeholdelse af vaskemaskinen altid er overholdt. Dette indebærer opsyn og faste serviceintervaller. Forvolder vaskemaskinen dog alligevel mod forventning en skade på en kundes køretøj, tegner modparter netop en forsikring herfor hos jer. Det er dermed modparten ene og alene der skal holdes ansvarlig for skade samt omfang og følger af skaden, ganske som en lovpligtig anden forsikring (hundeforsikring, ansvarsforsikring, etc.) hvis en kunde ikke direkte har handlet forsætligt, ved f.eks. at undlade at sikre spejle, antenner og andre løse genstande, som netop beskrevet på oplysningstavlen. Hvis forsikringen hos [tankstationen] ikke dækker de skader vaske hallen forvolder, hvornår dækker den så ?

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet. …
1) Jeg forventer at blive holdt helt skadesløs og uden omkostninger ved skaden, idet den er forvoldt af modpartens materiel, der skader mit køretøj under en bilvask. Heri er jeg absolut uden skyld.
2) Alm. Brand skal erkende skaden er omfattet af modpartens forsikring, og ændre status fra hændeligt uheld, til at skaden skyldes dårlig eftersyn/vedligeholdelse af vaskemaskinen og dennes installationer."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/1 2010 til nævnet anført:

"Klager har 1. april 2009 telefonisk anmeldt, at '*bilen bliver skadet i vaskehal, da en skinne falder ned i kølerhjelmen som følge af at maskinen ikke er vedligeholdt.'*

Selskabet har gjort regres mod skadevolders erhvervsansvarsforsikring, der ligeledes er tegnet i Alm. Brand Forsikring.

I den forbindelse påpeger selskabet, at modpartens ansvar skal vurderes efter culpareglerne, og ikke et objektivt ansvar som noteret af klager.

Det er således klager og selskabet der bærer bevisbyrden for, at der foreligger fejl eller forsømmelser fra skadevolders side, som har medført skaden på klagers køretøj.

Skadevolders selskab har afvist erstatningspligten, bilag .., under henvisning til, at skadevolder har ført dagligt tilsyn med vaskemaskine, samt aldrig har haft problemer med vaskehallen forud for skaden. Der er således ikke ført bevis for fejl eller forsømmelser hos skadevolder.

Selskabet har forelagt klager denne afvisning, hvorpå klager har sendt skrivelse retur til selskabet, bilag .. Heri fastholder klager at skadevolder bærer det fulde ansvar for uheldet. Der tilgår ikke sagen nye oplysninger omkring selve uheldet.

På baggrund af klagers skrivelse, kontakter selskabet igen skadevolders selskab, og beder dem revurdere sagen under hensyntagen til klagers skrivelse samt tidligere oplysninger.

Skadevolders selskab får vaskehallen besigtiget af taksator. Efter besigtigelse fastholder skadevolders selskab afvisningen af erstatningspligten, under henvisning til, at skadevolder ikke har udvist fejl eller forsømmelser, bilag ..

Selskabet finder ikke at kunne løfte bevisbyrden i sagen, ligesom selskabet af samme årsag ikke finder grund til yderligere korrespondance med skadevolder selskab.

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser 9062 punkt 2.3., at *'Selvrisiko beregnes og opkræve ved enhver kasko- og brandskade, der har medfør udgift for Alm. Brand. Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. brand.'*

Ligeledes fremgår det i afsnittet efter punkt 2.3.8.: '*Har Alm. Brand i skadetilfælde udlagt den selvrisiko, der er gældende for forsikringen, har Alm. Brand ret til straks at anmode forsikringstager eller den sikrede om at refundere udlægget."*

På den baggrund har selskabet gjort klager opmærksom på, at selskabet gør klagers selvrisiko på 6.650 kr. gældende.

Selskabet fastholder at sagen er korrekt behandlet, og at klager skal betale selvrisiko på 6.650 kr. Grundet sagen nu ligger hos nævnet, afventer selskabet med at opkræve selvrisiko til der forligger en afgørelse i sagen.

Afslutningsvis henviser selskabet til AKF 69.498, 68.843 samt 65.4173 …"

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af vaskehallen.

Nævnet udtaler:
Selskabet har ingen pligt til at føre retssag mod en eventuel skadevolder. Selskabet har forsøgt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket imidlertid ikke er lykkedes. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet vil opkræve selvrisiko, såfremt udbedringsomkostningerne afholdes over kaskoforsikringen. Dette udelukker ikke, at klageren vælger selv at betale for reparationen af sin bil og selv anlægger sag mod modparten - eventuelt ved brug af den til kaskoforsikringen knyttede retshjælpsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson