853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.478:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for den forsikrede bil, som er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld (soloulykke).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse/grov uagtsomhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 16/12 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Nægtet udbetaling af erstatning vedr. totalskadet bil reg.nr. …, ført af min søn … 03.10.2008. Alm. Brand undsiger sig at udbetale erstatning under henvisning til spirituskørsel. Dette mener jeg ikke at de kan, da spirituskørsel er lig med en målt promille over 1,2 hvilket ikke var tilfældet. Promillen blev målt til 0,96 hvilket er lig med promillekørsel. Målingen står anført på politirapporten ifølge JJ fra … politi.
Jeg henviser endvidere til begrebet årsagssammenhæng, idet uheldet opstod grundet en undvigemanøvre da et rådyr løb ud foran bilen. Dette er ligeledes beskrevet i politirapporten ifølge JJ, … politi.
Jeg er fuldt ud klar over, at min søn har begået en lovovertrædelse, hvilket han også har fået en bøde samt betinget frakendelse af kørekortet for. Jeg mener dog ikke at dette forhold kan fritage Alm. Brand for at udbetale erstatningen.

Afsluttende bemærkning: Jeg mener at Alm. Brand uberettiget gør brug af begrebet spirituskørsel, hvilket i forsikringssprog er lig med en promille på 1,2 og ikke begrebet promillekørsel som der i denne sag er faldet dom om.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Udbetaling af erstatning på kr. 92.000,- excl. selvrisiko på kr. 7.540,- hvilket giver et beløb på kr. 84.460,-. Beløb vurderet af taksator Okt. md. 2008. Rapport henligger hos Alm. Brand."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/1 2010 til nævnet anført:

"**Indledning**
Klager er forsikringstager i selskabet og har tegnet kaskoforsikring for det implicerede køretøj på betingelser 10.1. Bilag ...

Skaden anmeldes til selskabet telefonisk d. 3. oktober 2008, hvor klager oplyser, at hans hjemmeboende søn, …, har været involveret i et uheld natten til d. 3. oktober 2008 - fører og to passagerer er blevet kastet ud af bilen.

Fremstilling
Selskabet modtager politirapporten (Bilag …) 12. januar 2009. Det fremgår af rapporten, at uheldet, der er anmeldt kl. 04.18, er sket på …motorvejen ved ... Der er på uheldsstedet en tilladt hastighed på 130 km/t og oversigtsforholdene er gode. Politiet observerer ved deres ankomst kl. 04.38, at fører skønnes chokeret, rolig og påvirket af alkohol. Fører forklarer, at han var kommet fra …, og at han undveg *noget,* der løb tværs over motorvejen.

Fører mister herredømmet, rammer autoværnet og styrer kontra og kører derefter ud på en mark. Fører oplyser videre til rapporten, at han og de to passagerer har været i … til fodboldkamp. Efter kampen spiste de mad kl. ca. 23.00. Hvad der er sket og blevet indtaget frem til uheldstidspunktet er ikke nærmere belyst.

7. maj 2009 modtager selskabet resultatet af blodprøven, der viser, at føreren, …, kl. 06.08 havde en mindsteværdi på 0,96 promille.

Ingen af passagererne i bilen observerer noget før bilen er på marken. Senere i forløbet får vi oplyst, at det 'noget', som er observeret på motorvejen, er et rådyr. Det er klart vores opfattelse, at der er tale om efterrationalisering, ligesom det må lægges til grund, at ingen andre end fører kan bevidne, at der skulle have befundet sig noget på vejbanen. Det skal bemærkes, at der er autoværn på uheldsstedet, og det undrer således, hvordan et dyr skulle kunne passere værnet.

Selskabet har afvist at dække skaden på klagers bil.

Begrundelse
Førerens promille er målt 110 minutter efter uheldet. Der skal således foretages korrektion. Tilbageregningsprincipperne har Højesteret taget stilling til i U1983.94H (Bilag …). Tilbageregningen resulterer i en promille på 1,235 (110 min. x 0,15/60 = 0,275 + 0,96).

Det fremgår af betingelsernes punkt 6.4 - 6.6, at kaskoforsikringen undtager skader, når forsikringstagerens hjemmeboende børn forvolder skade på køretøjet i beruset tilstand jf. FAL § 20 og FL § 53, eller når skaden forvoldes ved grov uagtsomhed

En særlig skærpende omstændighed er, at føreren udover at være spirituspåvirket, må formodes at være træt. Der skal tilbagelægges en lang tur til … midt om natten med søvnige passagerer i bilen. Alene af den grund burde føreren ikke sætte sig spirituspåvirket bag rettet.

Fører har desuden ikke godtgjort - hverken med spor på vejen eller ved vidneudsagn, at der skulle være andre forhold end alkoholpåvirketheden og trætheden, der kan være årsag til uheldet. Måtte nævnet lægge til grund, at et rådyr eller 'noget' har befundet sig på køreba-

nen, er det vores opfattelse, at det - med den yderst begrænsede trafik og de gode oversigtsforhold, der er på det tidspunkt af døgnet - må lægges til grund, at en ædru og udhvilet fører ville kunne have manøvreret uden om en eventuel hindring på vejen.

Desuden er det vores opfattelse, at det er føreren, der bærer bevisbyrden for den manglende årsagssammenhæng. Vi vedlægger til orientering vores brev af 27. maj 2009 til orientering. Bilag …

Konklusion
Selskabet lægger til grund, at skaden er forårsaget med en promille på mere end 1,2, og at hovedårsagen til uheldet er beruselsen, idet skaden er sket på en lige strækning med god sigtbarhed. Skaden er af disse grunde undtaget jf. betingelsernes punkt 6.4 - 6.6 om beruselse og grov uagtsomhed. Derfor fastholder vi vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 26/1 2010 til nævnet bemærket:

"Efter at have gennemlæst svaret fra Alm. Brand undres jeg over flere passager heri.

Alm. Brand sætter spørgsmål om hvorvidt der var 'noget' på kørebanen som forårsagede ulykken, og er åbenbart overbevist om, at det i hvert fald ikke var et rådyr, som det er omtalt i politirapporten. Ligeledes giver de udtryk for at forklaringen om rådyret er efterrationaliseret, da der ifølge dem er autoværn på uheldsstedet, og at et rådyr derfor ikke, ville kunne forefindes på kørebanen.
Kommentar til dette:
Jeg har fået oplyst af Politiassistent J.J. fra … Politi, at både min søn …, samt KUN den ene af passagererne i bilen U.H. har oplyst til politiet, at det var et rådyr der var på vejen, dette er også skrevet i politirapporterne ifølge J.J.
Ifølge Alm. Brand skulle denne forklaring være aftalt efter uheldet. Skulle dette være tilfældet kan det undre at 3. person i bilen, ved navn M.K., til politiet har oplyst at han sov på bagsædet og derfor ikke havde set noget. Hvis det havde været en aftalt forklaring, ville det vel være naturligt, at alle 3 i bilen havde afgivet denne, for at virke mere overbevisende.

Alm. Brand skriver ligeledes at der er autoværn på uheldsstedet, og at dette skulle forhindre at der kom et dyr på vejen.
Ja der er autoværn på uheldsstedet, dette forefindes dog kun i midterrabatten og ikke i yder rabatten. Havde dette været tilfældet, ville bilen jo nok ikke været fortsat ud i marken, som Alm. Brand selv beskriver, efter at have ramt autoværnet i midten.

Ligeledes skriver Alm. Brand at der er gode oversigtsforhold på uheldsstedet, og at føreren burde kunne have manøvreret uden om en eventuel hindring på vejen.
Hvad er gode oversigtsforhold?
3. oktober står solen først op kl. 7.15, så dette fremmer vel ikke ligefrem de gode oversigtsforhold, og mulighederne for at undgå påkørsel af fremmedlegemer på kørebanen.
Tilføjelse: Jeg har selv med nød og næppe, 2 gange i efteråret undgået at påkøre rådyr, begge gange ved kørsel om aftenen, på vej med ca. 60 km. i timen, og jeg er overbevist om, at hvis jeg havde kørt 120 km. i timen, og havde forsøgt at foretage en undvigemanøvre, havde jeg også kørt galt, på trods af gode oversigtsforhold.

Afsluttende bemærkning:
Jeg ønsker endnu engang at henvise til begrebet årsagssammenhæng, da jeg mener at dyret på vejen var den egentlige årsag til ulykken."

Herefter har selskabet i skrivelse af 15/2 2010 til nævnet anført:

"**Hvad befinder der sig på vejbanen?**
Vi har på ny gennemlæst politirapporten og må konkludere, at det ikke et eneste sted er nævnt, at parterne har oplyst, at der har befundet sig et rådyr på kørebanen. Flere steder fremgår det at føreren, har observeret 'noget' – men ingen steder 'hvad'. Det fremgår **ingen** steder i politirapporten, at passagererne har observeret 'noget'. Tværtimod har de intet bemærket. Part 1b sov, mens part 1c ikke bemærkede selve uheldet – eller at køretøjet havde ramt autoværnet.

Det må således lægges til grund, at passagererne intet har set.

Derudover fremgår det af rapporten, at føreren ved afhøringen d. 2. oktober 2008 oplyser, at han har drukket 2 fadøl og 1 sommersby. Ved den senere afhøring 7. oktober oplyser føreren, at han **ikke** var påvirket af alkohol eller medicin på uheldstidspunktet. Fører har således ændret forklaring undervejs.

Årsagssammenhæng
Med hensyn til spørgsmålet om årsagssammenhæng, er det vores opfattelse, at vi har godtgjort, at det er forhold hos føreren, der er årsag til uheldet.

Dette uanset om det måtte blive lagt til grund, at skaden er omfattet af FAL § 18 om grov uagtsomhed eller af FAL § 20 om selvforskyldt beruselse.

Føreren af en bil har pligt til at køre med en hastighed og en opmærksomhed således, at denne kan nå at bremse for eventuelle hindringer på vejen. Henset til, at føreren i dette tilfælde kører spirituspåvirket, midt om natten hvor der skal tilbagelægges en lang strækning, finder vi det godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem førerens forhold og uheldet.

Vi mener, at det kan lægges til grund, at en fører med den rette opmærksomhed på kørslen uden spiritus i blodet, ville have kunnet afpasse hastigheden i forhold til vejens forhold.

Endelig finder vi det ikke godtgjort, at der har befundet sig 'noget' på vejen.

Konklusion
Vi fastholder vi vores afgørelse."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 21/2 2010 til nævnet anført:

"Jeg har igennem hele forløbet af denne sag, forsøgt at få udleveret de politirapporter der har været optaget i forbindelse med uheldet. Desværre har dette ikke været muligt, selv ikke efter henvendelse til stadsadvokaturen (se vedlagte afslag) og jeg kan derfor kun henholde mig til de oplysninger, jeg har fået ved telefonisk henvendelse til politiet.
Om der står det ene eller det andet, hvad angår ***rådyr eller noget*** kan jeg derfor ikke påvise, kun kan jeg konstatere, at Alm. Brand har de bedste kort på hånden hvad angår dokumentation, eller mangel på samme i denne sag, da de er den eneste part, der har haft politirapporterne i hænde.

Jeg har fuld forståelse for, at Alm. Brand forsøger at slippe for at betale erstatning vedr. bilen, det drejer sig dybest set om kr. og øre, og ikke en lovovertrædelse, hvilket betyder: Ingen penge til mig, er lig med flere penge i deres kasse. Dog kunne jeg godt ønske, at begge parter holdt sig til facts, og ikke forsøgte at forvrænge de oplysninger der er tilgængelige.

Vedr. årsagssammenhæng.
Alm. Brand ønsker at vi skal påvise der har været ***rådyr eller noget*** på vejen, dette er af gode grunde ikke muligt, da der ikke fandt en påkørsel sted, men i stedet blev foretaget en undvigemanøvre.
Jeg kan jo i stedet bede Alm. Brand om at påvise, der ikke har været ***rådyr eller noget*** på vejen, hvilket de jo heller ikke ville have mulighed for.

Alm. Brand henviser til en afhøring d. 7. oktober.
Jeg ved med sikkerhed, at min søn ikke har været indkaldt til afhøring d. 7. oktober, så det må være en samtale pr. tlf.. samme dag de henviser til. De skriver at min søn d. 7. oktober har oplyst, at han ikke var påvirket af alkohol eller medicin på uheldstidspunktet, og at han derfor har ændret forklaring undervejs. Dette er ikke tilfældet, og ville jo også være i strid med de oplysninger, han selv har givet til politiet, og skrevet under på d. 2 oktober i forbindelse med uheldet.

Men endnu engang, jeg kan jo kun referere til de oplysninger jeg har mundtligt, da jeg jo ikke kan få aktindsigt. Jeg ønsker efter dette brev ikke at knytte flere kommentarer til denne sag, da jeg mener at yderligere korrespondance, kun vil være spild at Ankenævnets og egen tid. I stedet håber jeg at ankenævnet vil træffe en afgørelse i den nærmeste fremtid, så vi kan få lukket sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder politirapporten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

6.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,

6.6.
skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at de ovenfor gengivne vilkårsbestemmelser om ansvarsfrihed for forsikringsbegivenheder, som sikrede forvolder ved enten selvforskyldt beruselse eller grov uagtsomhed, har karakter af undtagelsesbestemmelser til fordel for selskabet. Det er derfor selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne for at anvende bestemmelserne er opfyldt.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at hovedårsagen til skaden er klagerens søns selvforskyldte beruselse eller grove uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise skaden med henvisning til, at den er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse eller grov uagtsomhed, og skal på den baggrund genoptage sagen og udbetale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Marianne Højgaard Pedersen
formand