850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.484:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende følger efter ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Klageren anmeldte den 1/11 2008, at hun under en fitnesstime den 15/5 2008 vred om på sin højre fod. Hun var på anmeldelsestidspunktet under udredning for, hvilke skader ulykken havde medført.

I skrivelse af 5/11 2008 anerkendte selskabet skaden som omfattet af forsikringen og anmodede klageren om at kontakte selskabet, hvis hun efter et år fra skadedatoen fortsat havde mén efter ulykkestilfældet.

Klageren kontaktede på ny selskabet den 27/3 2009, da hun forsat havde gener i foden.

Selskabet indhentede til brug for sagen en række lægelige oplysninger, herunder journal fra det behandlende hospital. I journalen er bl.a. noteret:

"13-10-2008 Ortopædkirurgisk forundersøgelse - …
Henvender sig pga. problemer fra højre fod.
Efter steptræning i maj måned begyndte hun at få smerter i højre fod med hævelse henover fodryggen. På trods af at hun har holdt pause og givet foden ro har hun vedvarende haft problemer med, at foden hæver op. Den hæver tiltagende i løbet af dagen. Der er også nogen ømhed, men det er i mindre grad det der er generende for hende. Der er ikke andre led, som er afficeret.

Objektivt
Går med svag halten. Henover højre fodryg er der en tydelig hævelse strækkende sig fra grundleddene og proksimalt op omkring ankelniveau. Der er kun i minimalt omfang ømhed ved palpation i området, men dog lidt omkring calcaneocubuoidalleddet. Der er ingen indirekte ømhed og ingen klinisk mistanke om ... brud eller lignende. Ingen affektion af leddene, ingen hævelse. Der er taget røntgenbilleder på … Sygehus. Jeg ser dem på pc'eren. Det virker som om, at der er nedsat forkalkning i knoglerne, og der er også nogle forandringer i os naviculare.

Jeg har ikke nogen klare diagnoseforslag, men jeg synes, der skal foretages en MR-scanning.
…
28-10-2008 Ortopædkirurgisk notat
MR-skanning viser tegn til synostose mellem os naviculare og cuboideum. Jeg har nu også gennemset røntgenbillederne fra Regionshospitalet …, og også her kan man have mistanke om, at der er en synostosedannelse, og at der er lidt forandringer af ledfladen mellem naviculare og cuniforme lateralis især.
Jeg synes, vi skal prøve at få taget nogle nye røntgenbilleder med henblik på nøjagtigt at friprojicere dette område.
Indkaldes til dette. Brev til patienten
… speciallæge i ortopædkirurgi

11-11-2008 Ortopædkirurgisk kontrol
Der er taget nye røntgenbilleder af patientens fod, og jeg kan ikke på disse røntgenbilleder se nogen tegn til synostose mellem naviculare og cuboideum. Der er stadig forskellige klager fra foden, som også hæver noget op og giver smerter og ømhed, såvel når hun anvender fodtøj, og når hun går uden.

Objektivt
finder jeg normal bevægelse af ankel, og der er også normal bevægelighed i mellem- og forfoden. Ingen distinkt lokaliseret ømhed. Patienten er moderat overvægtig og har en meget bred fod men dog uden overvældende tegn til sammensynkning og lignende.

Jeg er således ikke kommet frem til nogen klar diagnosen på patienten. Hun er imidlertid meget generet i dagligdagen, og vi aftaler derfor, at jeg henviser hende til fod- og ankelafsnittet på … Sygehus, mhp. om de har mulighed for nærmere diagnostik og behandling. Afsluttes."

I journal fra det andet behandlende sygehus fremgår endvidere bl.a.:

"23.02.09 FODAMB.
…

MR-skanning giver mistanke om, at pt. kan have en coalitiotilstand i denne region med et ganske langt næb, der rager frem fra processus anterior calcanei imod en tilhørende proces på os naviculare.

Man kan her mistænke en fibrøs coalitio. Samtidig virker os cuboideum lidt størrelsesøget i samme region, og man kan mistænke, at der også her kan være tale om en fibrøs coalitiotilstand eller kollisionsfænomen. Jeg kan ikke se tilstrækkelig store dele af MR-skanningen på min skærm til, at jeg kan bedømme, hvorvidt pt. kan have ødem i regionen.
Radiologisk ovennævnte forandringer.
Man har tilsyneladende i forbindelse med MR-skanningen vist tegn på synostose mellem os naviculare og os cuboideum. Også radiologisk kan man have en fornemmelse af forandringer i regionen
Af samme grund foretager vi CT-skanning. Pt. er gravid, og skanningen skal foretages i oktober 09.
Vi kan på dette tidspunkt antageligt se både CT, MR og konventionel røntgenoptagelse.
I journalen foreligger de to yderligere undersøgelser på DVD, og disse skal fremsendes til røntgenafdelingen.
Når vi har afklaret, om pt. har en coalitiotilstand, skal hun indkaldes til svar i mit ambulante regi.
…
Pt. har på CT-scanning en lang knoglespange som strækker sig frem og næsten røre os naviculare.
Men jeg går ud fra, at der her er en fibrøs coalitio.
Pt.s bevægelse over Choparts ledlinie bliver i hvert fald i betydelig grad blokeret at knoglespangen.
Tilbydes afmejsling af denne, men pt. er for nylig blevet mor og har ikke umiddelbart mod på at skal have operationen lavet aktuelt.

Hun kan genhenvises hertil ved behov. I så fald vil vi opskrive hende til OP for ossøs calcaneu navikulær coalitio.
AFSLUTTES."

På baggrund af de lægelige oplysninger har selskabet i skrivelse af 18/11 2009 meddelt klageren, at hun ikke ville få udbetalt erstatning for varigt mén.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet ved skrivelse af 16/12 2009 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Over for nævnet anfører hun:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 15.5.2008 vred jeg om på højre fod til step. Jeg havde meget kraftige smerter i foden og den var ekstremt hævet. Der gik mindst 2 måneder fra skaden skete til jeg igen kunne gå nogenlunde normalt på foden dog stadig med smerter og hævelser.

Det er nu over halvandet år siden, jeg kom til skade med foden, og jeg har stadig daglige lette smerter ved alm. gang. Smerterne forværres betydeligt ved fx. løb eller badminton. Endvidere er der let nedsat bevægelighed ved drejning af foden. Jeg kan fx. kun køre bil i ca. 15 min ad gangen, da jeg oplever stivhed i foden og det gør ondt. Endvidere hæver min fod

dagligt op ovenpå og på højre side og med yderligere ømhed, når jeg har fodtøj på. Jeg kan heller ikke sidde med foden udstrakt ret længe ad gangen pga. smerter.

Siden skaden skete har jeg været undersøgt af egen læge og efterfølgende af 2 speciallæger. Jeg har fået foretaget røntgen, MR-skanning og CT-skanning af foden. Der har været uvished om, hvad der er galt med min fod, men den seneste undersøgelse af overlæge … tyder på, at jeg har en knogle i foden, der er for lang. Overlægen fortalte mig, at det er noget, jeg er født med og at jeg sagtens kunne have levet med det, uden at det nogensinde ville have givet mig gener.

Før ovennævnte skade har jeg aldrig haft ondt i foden eller problemer med den i det hele taget, og det må derfor antages, at var skaden ikke sket, ville jeg heller ikke have haft mine gener i foden, som jeg har i dag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Selskabet har ved brev af 05.11.2008 meddelt, at ovennævnte skade 'er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring' og at 'erstatning for varigt men udbetales.. ... medmindre skaden skyldes sygdom, forudbestående lidelse eller andre forhold der er undtaget efter gældende forsikringsbetingelser.'.

I forsikringsbetingelserne er anført, at forsikringen ikke dækker 'følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg' eller 'forværring af følgerne for ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom'.

Der står med andre ord ikke noget som helst i forsikringsbetingelserne om, at forsikringen ikke dækker 'forudbestående lidelser', som anført i selskabets førnævnte brev - og det må være betingelserne og ikke brevet, der er gældende.

Selskabet mener ikke, at mine gener skyldes skaden, men at de er en følge af 'en medfødt lidelse i fodroden' jf. selskabets brev af 18.11.2009.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne vil jeg ikke betegne min 'medfødte lidelse i fodroden' som en 'sygdom eller sygdomsanlæg', idet jeg ikke på nogen måde før skaden skete har haft gener pga. lidelsen eller overhovedet har vidst, at den eksisterede. Yderligere er det ikke givet, at jeg ville have fået gener pga. lidelsen eller nogensinde have opdaget, at jeg har en sådan, såfremt skaden aldrig var sket.

Derfor må selskabet absolut være erstatningsansvarlig og udbetale erstatning for varigt mén, som efter min bedste overbevisning er mindst 5%, idet jeg har daglige smerter og let nedsat bevægelighed i foden."

Selskabet har i svarskrivelse af 8/1 2010 til nævnet anført:

"Sagens akter forelægges vores eksterne lægekonsulent, der er overlæge med speciale i ortopædisk kirurgi. Lægekonsulenten oplyser, at der er tale om en patologisk medfødt mellemfodskonstruktion, og at det utvivlsomt er klagerens medfødte lidelse i fodrodsknoglerne, der forårsager klagerens gener og således ikke forvridningen.

Ifølge de for ulykkestilfældet gældende forsikringsbetingelser fremgår det af afsnit 4.2.a, at 'Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg' er undtaget fra forsikringsdækning. Forsikringsbetingelserne vedlægges (se bilag ..).

Den 18.11.2009 sender vi et afslag på forsikringsdækning til klageren. Begrundelsen for afslaget er, at generne ikke skyldes skaden men derimod den medfødte patologiske mellemfodskonstruktion (se bilag ..).

For nævnet fastholder vi afvisningen af forsikringsdækning, idet det fremgår af sagens lægelige oplysninger, at klageren har en medfødt abnorm sammenvoksning i fodrodsknoglerne, og det er netop i dette område, klageren har sine gener. Årsagen til følgerne af ulykkestilfældet er således bestående sygdom/sygdomsanlæg, hvilket som nævnt ovenfor ikke er omfattet af forsikringen. Klageren angiver over for nævnet, at hun ikke vil betegne lidelsen i fodroden som en sygdom eller sygdomsanlæg, idet hun ikke forud for skaden har haft gener på grund af lidelsen, og idet hun end ikke har vidst, at den eksisterede. Men da undtagelsesbestemmelsen såvel omfatter følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme som sygdomsanlæg - hvorved forstås sygdom, der ikke forud for uheldet var brudt ud, men som klager var disponeret for - er generne som følge af den medfødte mellemfodskonstruktion ikke omfattet af forsikringen, uanset om sygdommen var brudt ud før ulykken eller ej ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Forsikringen dækker:**
4.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadesårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

4.2 Undtaget:
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det lægelige materiale om klagerens forudbestående lidelse i fodrodsknoglen - finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det sandsynliggjort, at klagerens gener i hendes højre fod, der er en følge af ulykkestilfældet den 15/5 2008 udgør et dækningsberettigende mén på 5 % eller derover. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson