854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.490:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte tyverier, som efter det oplyste er sket under en rejse til Syrien i september 2009.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket dækningsberettigende tyverier. Subsidiært gør selskabet gældende, at klagerens dokumentation for de enkelte effekter er mangelfuld.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 16/2 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Efter en ferie fra Syrien med mellemlanding i Tyrkiet og tog hjem fra KB til Å. Blev bestjålet på vejen hjem fra min bagage diverse effekter solbriller, briller, pung m. 2000 USA $, lille pc, sidst mine 2 guldarmbånd, halskæde + ring i guld. Købt i Tyrkiet for ca. 4 mdr. siden. Havde sendt billet + beviser for smykkerne + diplomer og udkast fra banken. Visa-kort + billede af butikken og navn på indehaveren, men åbenbart var det ikke nok. Sagen afvist.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet (skal udfyldes)
Jeg forventer at mit tab bliver dækket ind da jeg har fremlagt alt hvad Købstædernes Forsikring har forlangt."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 3/3 2010 til nævnet anført:

"Denne sag drejer sig om nogle tyverier som klager skulle have været udsat for på sin rejse fra København til Damaskus via Istanbul fra den 04.09 - 23.09.09. Det er på hjemrejsen, at

klager skulle have fået stjålet forskellige personlige ejendele fra sin bagage, håndtaske m.v., som er nævnt i skadeanmeldelsen inkl. de håndskrevne bilag (se bilag …).

Vi har afvist erstatningskravet, idet vi ikke finder det dokumenteret, at de forskellige tyverier/hændelser, som er beskrevet af klager i virkeligheden har fundet sted.

Hvis begivenhederne er fundet sted er det hvor og hvornår det er sket og under hvilke omstændigheder. Der er også tvivl om klager har været i besiddelse af de pågældende effekter, som er kontanter, smykker, videokamera, digitalkamera, solbriller, briller, pung og computer - ligesom der er tvivl om effekterne har været i Kuffert, håndbagage, taske/lomme m.v. Erstatningskravet er anført af klager i anmeldelsen til i alt kr. 41.000.

Baggrunden for at vi ikke kan anerkende erstatningskravet som værende dækket af tyveriforsikringen jf. den tegnede privatforsikring med tilhørende vilkår (se bilag …) - er oplysningerne i vores skadekonsulents rapport af den 02.12.2009 (se bilag …).

Rapporten indeholder en detaljeret gennemgang af de anmeldte tyverier på hjemrejsen og er udfærdiget efter besøg hos klager den 01-12-2009.

Det fremgår af rapporten, at de forklaringer som klager har anført i sin skadeanmeldelse af den 04.10.2009 (bilag …) afviger væsentlig fra hvad hun oplyser ved gennemgang af sagen sammen med vores skadekonsulent den 01-12-2009.
Der er tale om at klager har anmeldt tyverier af kontanter fra taxa og fra 'familien' i Syrien og det viser sig ikke at have med den aktuelle anmeldelse at gøre.
Herudover har klager på flere punkter talt usandt, hvilket hun også indrømmer.
Hun har bl.a. oplyst, at hun foretog hele rejsen sammen med sin 43-årige datter - men det afviser datteren, der godt nok havde været på rejse med moderen - men det var i maj måned 2009. Herudover har klager blandet flere forskellige begivenheder sammen og hun indrømmer jo også at nogle af hændelserne ikke har noget med denne skade at gøre.

Der er ligeledes tvivl om hvad der skulle være fjernet fra klagers kuffert efter hjemkomsten til København, da klager ikke tjekkede kufferten, før hun rejste videre med toget til Århus. Der er dog indgivet er anmeldelse til politiet i Københavns Lufthavn om tyveri fra bagage/lomme/taske af den 23.09.09 (se bilag …).

Der er ikke lavet nogen anmeldelse til politiet af det påståede tyveri fra håndbagage/rygsæk i toget fra København - Århus - men det tyveri vil under alle omstændigheder ikke kunne anerkendes som en dækningsberettiget hændelse, fordi tyveriet er sket ved grov uagtsomhed, idet rygsækken m.v. var placeret uden for synsvidde og klager samtidig havde lagt sig til at sove. Se vilkår - dækningsskema side 22 - punkt 2. Tyveri (dækker ikke).

Med hensyn til den dokumentation som klager har forelagt for sine smykker, briller og computer m.v., så er der tale om en mangelfuld og tvivlsom dokumentation, så det fremgår af skadekonsulentens rapport, hvor dokumentationen for de enkelte genstande bliver gennemgået (se bilag …).

Herudover har konsulenten fra ok taksation lavet en uddybende forklaring om den mangelfulde dokumentation - se mails af den 22.02 og 23.02.2010, der især drejer sig om den ikke brugbare dokumentation for smykkerne. Det viser sig bl.a. at de fremlagte certifikater er udaterede og underskrevet af klager selv.
Angående de dyre briller, så kan klager ikke huske hvor hun har købt dem og har heller ingen kvittering - men hu oplyser, at det kan være en gave fra børnene. Med hensyn til computeren,

så har hun heller ikke nogen kvittering for den og det skulle være en gave fra hendes ven. Se vilkår side 5 om bestemmelser angående 'anmeldelse af skade' og 'dokumentation'.

Vi må fastholde vores afvisning af skaden jf. afvisningsbrev af den 07.12.09 (bilag …) og hvis ankenævnet alligevel finder, at skaden er omfattet af den tegnede forsikring, så må vi gøre opmærksom på, at det rejste krav på kr. 41.000 er alt for højt sat i forhold til den mangelfulde dokumentation. Derudover henviser vi til de begrænsninger, der er i dækningen i for rejsegods (bagagedækningen) - se vilkår punkt 23.2 på side 28 og 29 punkt a og b.
Der er maks. Dækning for rede penge, værdipapirer m.v. på kr. 2.500 og maks. Dækning for smykker, foto- og videoudstyr m.v. på i alt kr. 10.000 = i alt kr. 12.500 for disse genstande. Værdien af briller og computer vil vi skønne til i alt kr. 5000."

Hertil har klageren i skrivelse af 24/3 2010 til nævnet bemærket:

"Det forsikringsselskabet henviser til at jeg har indrømmet jeg talte usandt, vil jeg helt klart ikke finde mig i. Hvorfor skulle jeg lyve. Alt jeg har fortalt er sandt. Men den herre der var her har ikke helt forstået tingenes sammenhæng. Så klart jeg klager over afgørelsen fra dags dato."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder skadekonsulentens rapport af 2/12 2009.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket dækningsberettigende tyverier.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

4. 77.490

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann