854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.491:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af et lånt navigationsanlæg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det omtvistede navigationsanlæg ikke er omfattet af forsikringen.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 18/12 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
Sagen vedrører skade i forbindelse med indbrud.
IF Forsikring har ikke villet dække en GPS mrk. Navigon 08, med henvisning til at GPS'en oprindelig er indkøbt af forsikringstagers far og udlånt til forsikringstager.
Faktura er tilstillet IF Forsikring den 25/10 2009.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for stjålet GPS modtager ved indbrud, da modtageren/GPS'en var i forsikringstagers varetægt, som udlånt af ejeren.
Der henvises til ankenævnets kendelse 784/07 [AK 71.347] vedr. lånt fadølsanlæg."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/3 2010 til nævnet anført:

"**Ifs påstand**
If Skadeforsikring fastholder afgørelsen.

Sagsfremstilling

I forbindelse med indbrud i kundens bolig den 17. august 2009, har If udbetalt 31.867 kr. i erstatning for stjålet indbo samt udgift til glarmester. If afviser at dække navigations udstyr, som er indkøbt til en erhvervsbåd og tilhører kundens far.

Kunden anmelder skaden den 17. august 2009, hvor han på skadeanmeldelsen oplyser, at de stjålne genstande ejes af ham selv og hans samlever. Der anmeldes bl.a. tyveri af en Navigon 08. Vi får den 10. september 2009 yderligere oplysninger om, at det er af type 730. Den 30. september 2009 modtager vi en faktura på udstyret fra M.S. I/S i ... Fakturaen er udskrevet til …, att.: …, som er kundens far. Kunden oplyser herefter at navigationsudstyret er lånt af hans far.

Familieforsikringen dækker genstande, som man bærer risikoen for ved lån eller leje jf. vilkårenes punkt 3b, men dette gælder udelukkende genstande, som ellers er omfattet af forsikringen, privat indbo jf. vilkårenes dækningsskema punkt 4-12. I henhold til vilkårenes punkt 2.1.2 dækker forsikringen i øvrigt heller ikke udstyr til både.

Vi mener ikke der dokumentation for, at der skulle være tale om en almindelig håndholdt GPS til en bil, som senere i forløbet bliver oplyst til vores kundeombud. Af fakturaen fremgår kun 'Navigator' og ud fra dette kan vi ikke udelukke, at der er tale om navigations udstyr, som er beregnet til fastmontering i erhvervsbåden. Vi har været i kontakt med M.S. for at få yderligere oplysninger om navigationsudstyret, men de kan ikke huske købet og vil ikke udtale sig. Vi har set nærmere på deres hjemmeside, og her fremgår det ikke der, at de sælger udstyr til biler.

Vi har afvist skaden og henvist til ejers eventuelle erhvervsløsøre forsikring eller bådforsikring. Vores kundeombud giver os medhold i afvisningen den 12. marts 2010."

Nævnet har den 18/3 2010 fra klagerens advokat modtaget kopi af en skrivelse med bilag, som advokaten den 17/3 2010 har fremsendt til det indklagede selskab. Af sidstnævnte skrivelse fremgår:

"I ovennævnte sag har jeg indgivet klage til Ankenævnet for Forsikring.

IF har nægtet dækning af tyveri af en GPS-modtager med henvisning til at den stjålne GPS er faktureret til et erhvervsfiskerfartøj under betegnelsen Navigator.

Fakturaen er udstedt til forsikringstagers far og GPS-modtageren har været udlånt til Deres forsikringstager.

Jeg har nu indhentet yderligere oplysninger fra sælger, M.S. I/S, og jeg vedlægger kopi af faktura nr. …, hvor sælger har anført mærke og nummer på den aktuelle GPS-modtager.

Som det vil fremgå drejer det sig om en ganske sædvanlig GPS-modtager, sædvanligvis brugt i biler, og det er en sådan modtager, der er tale om i den aktuelle situation.

Det er helt sædvanligt, at sådanne GPS-modtagere ikke henligger i bilen under parkering, men tages med ind.

Det min opfattelse, at GPS-modtageren er omfattet af forsikringsdækningen.

Genpart af nærværende skrivelse, bilagt fakturakopi med håndskrevet påtegning, er ligeledes fremsendt Ankenævnet for Forsikring under j.nr. 77491 hj/li.

Jeg anmoder Dem venligst revurdere sagen."

Den vedlagte faktura er identisk med den faktura, som omtales i selskabets skrivelse af 12/3 2010 til nævnet. På den nu fremlagte faktura er der - modsat den tidligere fremlagte - med håndskrift anført "Navigon 7110 TMC Europe".

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 INDBOFORSIKRING**
…
20 HVILKE GENSTANDE ER OMFATTET?
20.10 Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet.

20.11 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:
a. Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder windsurfere, samt dele og tilbehør hertil, med mindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet.
…
4 ANSVARSFORSIKRING
…
43 SÆRLIGE REGLER
…
43.23 LÅN, LEJE M.V.
Undtaget er ansvar for skade på ting:
a. som ejes af de forsikrede,
b. som forsikrede har til brug, lån, leje eller opbevaring,
c. som forsikrede har til befordring, bearbejdelse, behandling eller har sat sig i besiddelse af."

Af punkt 3-12 i "Dækningsskema vedrørende indboforsikring" fremgår, at forsikringen omfatter bl.a. almindeligt privat indbo og særligt privat indbo, hvis sikrede enten ejer genstandene eller bærer risikoen for dem ved lån eller leje (medmindre ejeren har en forsikring, der dækker). Almindeligt privat indbo defineres som "Personlige ejendele samt alt, hvad der hører til et privat hjems normale udstyr, hertil barnevogne, almindelige og motoriserede haveredskaber indtil 10 hk. Cykler med en hjuldiameter på under 12". Private kørestole". Særligt privat indbo defineres som bl.a. "…Computere og andet EDB-udstyr med tilbehør. Mobiltelefoner med tilbehør, telefax, walkie-talkies og radioamatørudstyr…".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at klageren har lånt det omhandlede navigationsanlæg, og at han derfor har båret risikoen for det på tyveritidspunktet. Nævnet finder desuden at måtte lægge til grund, at det omhandlede anlæg oprindelig blev indkøbt til erhvervsmæssig brug på en båd.

Efter det oplyste finder nævnet det ikke godtgjort, at det stjålne navigationsanlæg var et Navigon 7110. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at anlægget kunne anvendes til andet end sejlads. Anlægget er derfor efter nævnets opfattelse ikke af en sådan karakter, at det kan anses for omfattet af indboforsikringen.

Ansvarsforsikringen omfatter ikke skade på ting, som forsikringstageren har til brug, lån, leje eller opbevaring.

Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann