854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.492:

xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt overfald.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at de skader, som klageren har pådraget sig, ikke er omfattet af forsikringen, da han har fremkaldt ulykken ved selvforskyldt beruselse og ved deltagelse i slagsmål.

Klageren anmeldte den 24/8 2009, at han havde været udsat for en ulykke. I anmeldelsen oplyste han om hændelsesforløbet:

"Hvordan skete ulykken?
Blev overfaldet med en flaske, brækkede næsen, 2 dybe flænger i ansigtet, som er blevet syet + div. smårifter i ansigtet.

Øjet har fået en dyb flænge og det vides endnu ikke hvordan synet bliver. Øjenlåget var også skåret halvvejs af og er blevet syet på igen.

Hvad var **den direkte årsag** til ulykken?
En ukendt mand slog en flaske i ansigtet på mig og den gik i stykker."

Af journalblad fra det behandlende sygehus fremgår:

"**Alkohol**
Drukket 1/1 fl. spiritus ila. aftenen samt et par øl."

Klageren blev tiltalt for vold og i dom af 15/9 2009 kendt skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244. Af rettens begrundelse og afgørelse fremgår:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**
Efter bevisførelsen, herunder navnlig de af vidnerne P.M. og D.N. afgivne forklaringer - der begge har givet et sikkert og troværdigt indtryk - findes det bevist, at tiltalte [klager] med knyttet næve har slået ud efter, og ganske let snittet, førstnævnte vidne med et enkelt slag på hagen.

Henset hertil, og idet voldsudøvelsen ikke kan anses for sket i nødværge eller under nødværgelignende omstændigheder, findes tiltalte [klager] skyldig i den rejste tiltale for overtrædelse af straffelovens § 244.

Den herved forskyldte straf findes efter nævnte paragraf, og henset til voldens begrænsede omfang, at burde bestemmes til fængsel i 20 dage."

Straffen blev efter omstændighederne gjort betinget.

Selskabet meddelte i afgørelse af 8/12 2009, at det ikke havde mulighed for at anerkende uheldet.

Klageren blev under slagsmålet slået med en flaske af en anden person, end den person han udøvede vold mod. Denne anden person er dømt efter straffelovens § 245 for vold.

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har ved sin advokat ved skrivelse af 17/12 2009 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Advokaten har over for nævnet gjort gældende:

"**at** den alkohol som min klient havde indtaget ikke har betydning for sagens vurdering, idet volden kommer som en pludselig ude fra kommende påvirkning ved anvendelse af et våben.

at den uøvede vold er fuldstændig upåregnelig og uventet for klager.

at klager ikke havde gjort overgreb mod eller andet for at få opmærksomhed hos voldsmanden.

at klager ikke kendte voldsmanden forud for voldsovergrebet.

Klager er den forurettede i nærværende sag.

Klager havde ikke til hensigt, at opsøge situationer med udsigt til sammenstød med andre mennesker eller udøvelse af vold.

Omfanget af og skaderne på klager dokumenterer dette og dokumenterer yderligere, at ulykken er omfattet forsikringsbetingelserne.

Den vold min klient har udøvet i nødværge/selvforsvar har ingen betydning for vurderingen af, om den ulykke, som overgik min klient, er en dækningsberettiget skade.

Under henvisning til ovennævnte anmoder jeg venligst Ankenævnet for Forsikring at vurdere sagen."

Selskabet har i svarskrivelse af 11/3 2010 til nævnet anført:

"**Begrundelse**
Kunden har i anmeldelsen oplyst, at han før slagsmålet den 9. august 2009 havde indtaget ca. 30 genstande. Til journalen på … har kunden oplyst, at han havde drukket en 1/1 flaske spiritus og nogle øl. Løst omregnet svarer det nok nærmere til 40 genstande frem for de 30, som oplyst i anmeldelsen.

Der ud over har kunden modtaget dom for sin medvirken i slagsmålet.

Vi må således fastholde, at de skader kunden pådrog sig i forbindelse med slagsmålet ikke er omfattet af ulykkesforsikringen, jf. pkt. 12.1.7. i forsikringsbetingelserne.

Vi har noteret os, at advokaten hverken er enig med vidnerne eller dommeren omkring hændelsesforløbet og samtidig mener, at beruselsen er uden betydning for skadens opståen.

Sådan som begivenhederne er gengivet af vidnerne, er det svært at forestille sig at den massive indtagelse af alkohol, skulle være uden betydning for den noget aparte opførsel fra begge parters side.

Advokatens fremstilling af hændelsesforløbet er uden nogen som helst form for dokumentation, og hans indvendinger mod dommen, som kunden i øvrigt modtog uden yderligere, er derfor overordentlig svære at forholde sig til.

Af rettens begrundelse og afgørelse fremgår det videre, at kunden angiveligt tidligere har været involveret i lignende tilfælde.

Konklusion
Som hændelsesforløbet er beskrevet i retsbogen, er der ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde og vi må derfor fastholde vores afslag."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**

12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
…
12.1.7. Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann