846/10

Den 2. juni 2010 blev i sag nr. 77.494:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med tilknyttet retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til en påtænkt retssag mod Søassurancen Ærø G/S, hvori klageren gør gældende, at der er tegnet forsikring for hans vandscooter.

Ved skrivelse til selskabet af 26/10 2009 har klagerens advokat bl.a. bemærket:

> "Det er ikke mit indtryk, at min klient er part som ejer eller bruger af et lystfartøj i forhold til tvisten med Søassurancen Ærø G/S. Af § 14 D, stk. 2 følger endvidere, at min klient som udgangspunkt er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til min klients tegnede lystfartøjsforsikring. Netop medtagelsen af dette, må være det afgørende i forhold til min klients mulighed for at opnå retshjælpsforsikringsdækning hos Dem.
>
> Efter min opfattelse er der tale om en privatretlig tvist vedrørende et aftaleretligt spørgsmål om, hvorvidt der er indgået en bindende aftale mellem parterne eller ikke. Det er endvidere min opfattelse, at en sådan aftaleretlig tvist er omfattet af den af min klient tegnede retshjælpsforsikring i tilknytning til indboforsikringen.
>
> Under hensyn hertil skal jeg anmode Dem om at revurdere Deres afgørelse i brev af 15. juli 2009.
>
> Jeg kan meddele, at Søassurancen Ærø G/S har afvist at meddele retshjælpsforsikringsdækning under hensyn til at Søassurancen Ærø G/S fastholder, at der ikke er tegnet forsikring. Jeg kan i øvrigt meddele, at Søassurancen Ærø G/S's afvisning af at meddele retshjælpsforsikringsdækning, af min klient er indbragt for Ankenævnet for Forsikring til behandling."

Ved skrivelse af 13/1 2010 til nævnet har det indklagede selskab bl.a. anført:

"Forsikringstager, der i Trekroner har tegnet familieforsikring med retshjælpsdækning, klager over vores afvisning af at dække en anmeldt tvist om tyveri af en vandscooter.

Det er vores opfattelse, at der er tale om en tvist, som er undtaget dækning efter undtagelsesbestemmelsen om lystfartøjer, da det omtvistede fartøj er undtaget dækning på hovedpolicen.

Forsikringstagers advokat har den 10. juli 2009 anmeldt en tvist med Søassurancen Ærø G/S, og tvistens tema er, hvorvidt selskabet kan hæve aftalen om forsikring af sikredes vandscooter, på grund af urigtige oplysninger ved indtegning.

Vi har ved brev fra den 15. juli 2009 afvist at imødekomme anmeldelsen.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 14 D, stk. 2, hvorefter *'Fra retshjælpsdækningen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:*

Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af lystfartøj, som for så vidt angår længde og motorkraft ikke er dækket af hovedpolicen. Forsikringen dækker dog i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af et sådant lystfartøj, hvis ikke der forinden er tegnet lystfartøjsforsikring'.

Hovedpolicens bestemmelse om dækning for både mv. lyder: *'Forsikringen dækker robåde, kanoer og kajakker under 5,5 meter, når evt. motorkraft ikke er over 15 HK, samt evt. tilbehør hertil'.*

Da der utvivlsomt hverken er tale om en robåd, en kano eller en kajak, og da motorkraften er langt over 15 HK - den har 215 HK ifølge begæringen - er den omtvistede genstand allerede af denne årsag ikke omfattet af hovedpolicen, og vi har derfor afvist dækning.

Lægges det imidlertid - mod forventning - til grund, at der er tale om et lystfartøj, der er omfattet af policen, er dækningen under alle omstændigheder indskrænket til højst 14 dage efter overtagelsen.

Da forsikringstager ifølge begæringen har bedt om en ikrafttrædelsesdato den 24. juli 2007, og da tyveriet (datoen for søgsmålsgrunden) sker den 22. marts 2008, er fristen på 14 dage efter overtagelsen udløbet, se dertil AK 68.781.

Vi kan alternativt af denne årsag ikke imødekomme anmeldelsen, og fastholder derfor afgørelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til den påtænkte retssag med henvisning til, at vandscooteren ikke er omfattet af familieforsikringens dækning, og at tvisten herefter er om-

fattet af selskabet påberåbte undtagelsesbestemmelse i retshjælpsforsikringsbetingelserne.

Da nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til den påtænkte retssag,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson