854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.495:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en afbrudt ferierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er opstået en dækningsberettigende skade i rejseperioden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/5 2009 bestilte en rejse til Gran Canaria med planlagt afrejse den 14/10 2009 og hjemkomst 14 dage senere. Rejsen kostede i alt 8.509 kr.

Den 16/10 2009 modtog selskabet en skrivelse fra klageren. Af denne skrivelse fremgår:

> "Jeg blev desværre syg, da jeg sad i flyet og lige før, at flyet skulle lette anmodede jeg om at komme af flyet pga. svimmelhed. Dette kan bekræftes af personalet i flyet og personalet i … lufthavn.
> Derfor anmoder jeg om i henhold til min forsikring, at få beløbet tilbagebetalt.
> På forhånd tak.
> NB: Jeg vedlægger Billet - Boarding Pass."

Ved skrivelse af 29/10 2009 anmodede selskabet klageren om at indsende egentlig skadeanmeldelse samt lægeerklæring.

Selskabet modtog skadeanmeldelsen og lægeerklæringen den 11/11 2009.

Af skadeanmeldelsen, som er underskrevet af klageren den 1/11 2009, fremgår bl.a., at hændelsen, der var årsag til rejseafbrydelsen, indtraf om bord på flyet den 14/10 2009, kl. 09.55. Der er anført følgende diagnose: "Tinnitus - Svimmelhed".

Af lægeerklæringen, som er udfyldt af klagerens egen læge den 9/11 2009, fremgår bl.a.:

"**Udfyldes af patientens læge**
…
Hvilken sygdom drejer det sig om (venligst nøjagtig diagnose)?
MB Meniere.

Er patientens sygdom opstået akut?

☐ Ja ☒ Nej - Hvis nej, se venligst under kroniske lidelser.
Akut sygdom. Ved dækningsberettiget akut sygdom forstås en nyopstået eller en begrundet mistanke om en alvorlig nyopstået sygdom.

…
Hvornår fik patienten symptomer på denne sygdom?
../.. 1993

Dato for første konsultation:
1993

Var sygdommen erkendt, da rejsen blev bestilt?
☒ Ja ☐ Nej

I tilfælde af kronisk lidelse. Hvornår fik patienten denne sygdom?
1993

Er der sket en akut forværring?
☒ Ja ☐ Nej ☐ Hvis ja, hvornår? Ved afrejse ombord i flyet.

Hvornår besluttede du at en tiltrædelse af rejsen på grund af helbredstilstanden måtte frarådes?

Er først involveret i forbindelse med attestens udfærdigelse.

Eventuelle lægelige bemærkninger:
Har en MS Meniere som forværres i akutte anfald - som i denne situation."

I selskabets skrivelse af 11/11 2009 til klageren hedder det bl.a.:

"Den indsendte lægeerklæring er blevet udfyldt 26 dage efter afrejsedato og lægen oplyser, at han først har set dig i konsultationen i forbindelse med lægeattestens udfærdigelse.

Vi kan derfor ikke vurdere din sag på baggrund af denne.

Vi skal derfor bede dig vende tilbage med oplysninger omkring hvorvidt du blev tilset af en læge eller andet personale i lufthavnen, da du valgte at stige af flyet."

Den 18/11 2009 modtog selskabet endnu en skrivelse fra klageren. Af denne skrivelse fremgår:

"I forlængelse af din skrivelse af 11-11-09 anmoder du om yderligere oplysninger.

Da jeg ikke hører fra jer ca. 3 uger efter min anmeldelse af sagen og min læge var 1 uge på kursus, derfor fik I ikke lægeerklæringen før.

Min sygdom blev opdaget i 1993, hvor jeg havde mange svimmelhedsanfald i en periode på ca. 6-8 mdr. Men efter medicinsk behandling for blodtrykket og høreapparatet er det siden blevet minimal med anfaldene. - Jeg tror, at det sidste svimmelhedsanfald var for ca. 3 år siden.
Lægen har i tilfælde med svimmelhed anbefalet mig, at jeg ikke må tage op i de højder, hvis jeg har fået svimmelhed inden flyveturen, fordi man ikke ved, hvordan det kan påvirke trykket i hjernen.

I mit første brev til jer sendte jeg en redegørelse over forløbet. Jeg kontaktede personalet i flyet og orienterede dem, hvorefter jeg gav dem mit boardingnr., således at de kunne finde min kuffert. - I har også fået tilsendt min billet og Boardingkort.

Det undrer mig meget, at I prøver at undgå og betale mit beløb, således at jeg kan få og bestille en ny ferierejse.

Jeg ser frem til at høre fra jer hurtigst muligt."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afgørelsen ved skrivelse af 19/11 2009 til klageren.

Sagen er indbragt for nævnet den 21/12 2009.

Klageren kræver, at selskabet erstatter de udgifter, som han har haft i forbindelse med den afbrudte ferierejse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 19/1 2010 bl.a. anført:

"**ER's afgørelse**
ER har afvist at erstatte ødelagt ferie under henvisning til, at der ikke foreligger tilstrækkelig lægelig dokumentation for, at der er sket en dækningsberettigende skade i rejseperioden, eftersom klager ikke søger læge i rejseperioden.

…
ER ønsker at understrege, at det af ovenfor citerede betingelser (pkt. 21.2 og 21.6) fremgår, at ER skal kunne vurdere, om der i rejseperioden er opstået en forsikringsbegivenhed, der berettiger til ødelagt ferie.

Kun sygdom, hjemtransport og hjemkaldelse berettiger som anført til ødelagt ferie. Hvis klager af andre årsager er steget af flyet, er klager ikke berettiget til ødelagt ferie.

Såfremt der ikke foreligger dokumentation for, at sygdommen er opstået i rejseperioden, kan ER ikke tage stilling til, om der er dækning for ødelagt ferie.

ER ønsker endvidere at understrege, at det påhviler klager at fremskaffe tilstrækkelig lægelig dokumentation for, at klager blev syg i rejseperioden. ER kan ud fra den indsendte lægeerklæring ikke vurdere, om klager blev syg i rejseperioden, da klager først har søgt læge 26 dage efter skadedatoen. ER finder således, at den lægelige dokumentation er utilstrækkelig.

Konklusion

Klager søger ikke læge i forbindelse med, at klager stiger af flyet, men først 26 dage senere, da lægeerklæringen skal udfyldes. Klagers egen læge angiver på lægeerklæringen, at han først er blevet kontaktet i forbindelse med udfærdigelsen. Sygdommens eller forværringens varighed er ikke angivet.

ER mener derfor ikke, at klager opfylder betingelserne for ødelagt ferie, idet klager ikke kan dokumentere, at der er opstået en dækningsberettigende skade i rejseperioden."

Af forsikringsbetingelserne10 fremgår bl.a.:

"**21 ØDELAGT FERIE**

21.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?
Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dækning I Sygdom og Hjemtransport eller dækning 8 Hjemkaldelse, hvor du

a) afgår ved døden,
b) hospitalsindlægges,
c) hjemtransporteres,
d) hjemkaldes,
e) får stillet en af følgende diagnoser
Hals-, lunge-, mellemøre-, øregangs-, bihule-, blindtarms- eller blærebetændelse. samt skoldkopper, influenza, bronkitis, hjerneblødning, galdesten, mave-/tarm infektion, dykker-/højdesyge, diskusprolaps, lumbago, iskias samt blodprop i hjerne, arme, ben eller lunger,
f) pådrager dig knoglebrud, forstuvning, ledbåndsskade eller menisk/korsbåndsskade.
…
21.6 I tilfælde af skade - krav til dokumentation
Du skal give Europæiske alle informationer, der kan belyse sagen, og er forpligtet til at udfylde en skadeanmeldelse samt levere relevante dokumenter, herunder sygejournaler, lægeerklæringer, originalregninger, originalt rejsebevis m.v.
Lægeerklæringen skal indeholde diagnose samt sygdomsperiodens varighed."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende afbrydelse af ferierejsen. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann