858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.496:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin bank har tegnet en gruppelivsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension, klager over, at selskabet har givet afslag på udbetaling for tab af erhvervsevne. Hun klager endvidere over, at selskabet har gjort nye forsikringsbetingelser gældende.

Selskabet har i første omgang afvist at udbetale invalidepension med henvisning til, at klageren var ansat i fleksjob ved ansøgningen, og da ansøgningen skete mere end et år efter nedsættelsen af erhvervsevnen, gjorde selskabet betingelsernes § 5d, stk. 1, gældende. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet frafaldet dette anbringende og realitetsbehandlet klagerens tab af erhvervsevne efter karenstidens udløb og indtil ansættelsen i fleksjob.

Den tegnede forsikring giver foruden ret til midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse ret til udbetaling af hel ydelse ved en nedsættelse af den generelle erhvervsevne på 2/3 eller derover og ret til udbetaling af halv ydelse ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne på mellem halvdelen og 2/3. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1964, tegnede i 1999 gennem sit pengeinstitut en Tryghedsgaranti Invalideydelse i selskabet med virkning fra 20/7 1999.

I september 2004 har selskabet i masseudsendelse orienteret medlemmerne om, at forsikringsbetingelserne ville blive ændret. Det blev bl.a. oplyst i brevet, at det nu var blevet præciseret i forsikringsbetingelserne, at forsikrede normalt ikke har ret til præmiefritagelse eller udbetaling af beløb, når den forsikrede er i fleksjob. En sådan bestemmelse fandtes ikke i de indtil da gældende betingelser.

Klageren har i anmeldelse om helbredsmæssige forhold af 30/7 2008 oplyst, at hun har været sygemeldt på fuld tid i perioden 31/5 2006 - 5/12 2006 og delvis sygemeldt i perioden 5/12 2006 - 1/5 2007. Hun oplyste endvidere, at hun var ansat i fleksjob pr. 1/5 2007 med skånehensyn. Af "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne "1 fremgik bl.a., at hun havde været sygemeldt på fuld tid fra 31/3 2006 - 5/12 2006, og at hun under deltidssygemeldingen fra 5/12 2006 - 1/5 2007 arbejdede 3 timer dagligt. Endelig fremgik det, at hun i fleksjobbet arbejdede 16 timer ugentligt med skånehensyn.

Selskabet har i brev af 30/9 2008 afvist udbetaling ved tab af erhvervsevne med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5d, stk. 1, hvorefter en eventuel udbetaling først finder sted fra anmeldelsesdatoen, hvis forsikringsbegivenheden er indtruffet mere end 1 år forinden. Da hun yderligere havde oplyst, at hun var i fleksjob, var der ifølge § 5c ikke ret til udbetaling af forsikringsydelsen.

Klageren fremsendte i brev af 16/10 2008 Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 5/2 2008, hvoraf fremgår, at hendes erhvervsevne vurderedes nedsat til ca. 50 %. Klageren gjorde i brevet desuden gældende, at det var betingelserne ved tegningen af forsikringen, der skulle lægges til grund ved bedømmelsen, og hun opfordrede selskabet til at fremsende samtlige dokumenter desangående. Hun henviste i den forbindelse til, at der i de dokumenter, hun var i besiddelse af, ikke var en henvisning til § 5c eller § 5d.

Selskabet har efterfølgende fremsendt kopi af masseudsendelsesbrevet fra september 2004.

I brev af 8/12 2008 har klageren påpeget, at hun aldrig har modtaget masseudsendelsesbrevet fra september 2004, og hun har opfordret selskabet til at bevise, at brevet er blevet sendt til hende.

Ved brev af 17/4 2009 til klageren har selskabet med assistance fra it-afdelingen fremsendt printfilen og formularen, hvilket efter selskabets opfattelse med højeste grad af sandsynlighed er fremsendt til klageren. På baggrund heraf fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har i brev af 28/4 2009 anført, at det fremsendte ikke kan tjene som dokumentation for fremsendelsen af massemeddelelsen fra september 2004. Hun gjorde endvidere opmærksom på, at hendes mand, der ligeledes er medlem i selskabet, heller ikke har modtaget brevet.

I brev af 27/5 2009 har selskabet henvist til, at selskabet som dokumentation kan fremlægge edb-udskrifter for den pågældende dags kørsler/udsendelse. På baggrund heraf fastholdt selskabet sin afgørelse.

I brev af 16/11 2009 har klageren besværet sig over, at selskabet ikke har fremsendt forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/10 2004. Hun afviser endvidere, at det fremlagte it-materiale kan tjene som dokumentation for, at brevet er fremsendt til hende.

Selskabet har i brev af 25/11 2009 til klageren på ny fastholdt sin afgørelse i sin helhed, idet det ikke findes dokumenteret af klageren, at hun ikke har modtaget brevet, og at hun har haft et dækningsberettigende indtægtstab.

Over for nævnet har klageren indsendt klage den 17/12 2009 med krav om, at selskabet bliver pålagt at udbetale invalideydelser. Til støtte herfor har hun i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Jeg gør derimod gældende, at jeg har ret til udbetaling jf. betingelserne som blev udleveret ved indtegning af forsikring.

Herefter har der været et slagsmål om, hvorvidt PFA har ændret betingelserne og fra hvornår de i givet fald skulle gælde for mig eller om de overhovedet skal gælde. Jeg har gjort gældende, at jeg aldrig har modtaget ændrede betingelser. Dette har jeg blandt andet støttet på, at min mand, …, der har samme ordning, heller ikke har modtaget disse. Desuden har PFA heller ikke efter min opfattelse løftet bevisbyrden på at der skulle have været udsendt noget som helst til mig i den anledning, idet jeg kun er i besiddelse af de oprindeligt udleverede betingelser for tryghedsgaranti, kapitalpension via min bankforbindelse Jyske Bank."

Selskabet har i brev af 18/1 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved behandling af forsikredes ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne har PFA Pension lagt vægt på, at forsikrede er ansat i fleksjob, og derfor som udgangspunkt ikke er berettiget til udbetaling, jf. forsikringsbetingelsernes § 5c, stk. 1.

PFA Pension vurderer, at forsikrede heller ikke umiddelbart er omfattet af undtagelsesbestemmelsen, hvorefter forsikrede kan være berettiget til udbetaling under ansættelse i fleksjob, da forsikrede trods gentagne opfordringer ikke har dokumenteret det nødvendige og tilstrækkelige indtægtstab, jf. § 5c, stk. 2, jf. § 5, stk. 3.

PFA Pension har ikke fundet anledning til at foretage en nærmere vurdering af forsikredes erhvervsevne, da ansættelsen i fleksjob er til hinder for udbetaling for tab af erhvervsevne.
…
Det er PFA Pensions opfattelse, at ændring af forsikringsbetingelser er behørigt varslet over for forsikrede, således at Forsikringsbetingelser den 1. september 2004, Jyske Bank, Tryghedsgaranti Nedsat Erhvervsevne (bilag …) er trådt i kraft.

Varslingen har fundet sted ved brev af september 2004 (bilag …) ved en såkaldt masseudsendelse.
…
Forsikringsselskabet kan opfylde beviskravet ved at fremlægge edb-udskrifter for den pågældende dags kørsler/udsendelser, jf. Ivan Sørensen, Forsikringsret, 4. udgave, Jurist- og økonomforbundets forlag, 2005, s. 98.
…
Til brug for denne klagesags behandling har PFA Pension fremskaffet en anden type dokumentation i form af et edb-udtræk af den kørsel, der angiver samtlige forsikrede, varslingsbrevet (bilag …) er fremsendt til, jf. bilag …

I denne forbindelse bemærkes, at 1. kolonne i udtrækket (bilag …) angiver, hvilke forsikrede varslingen er fremsendt til identificeret ved cpr-nummer. 2. kolonne angiver nummeret på forsikredes police. RAP-nummeret i 3. kolonne er en syvcifret kode, hvoraf de første fire cifre angiver, at der er tale om forsikringsordningen Tryghed Nedsat Erhvervsevne tegnet gennem Jyske Bank, mens de sidste tre cifre angiver, med hvilken dækning forsikringen er tegnet.

PFA Pension skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at vedlagte bilag … kun er et uddrag af den samlede liste (side 1 og side 127 af 183), og at der er undtaget oplysninger om øvrige forsikrede i medfør af reglerne om tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed og reglerne om videregivelse af oplysninger i lov om behandling af personoplysninger.

Det er herefter PFA Pensions opfattelse, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at forsikringsbetingelser den 1. september 2004. jf. bilag …, er behørigt varslet over for forsikrede, og

at det herefter er forsikredes bevisbyrde, at meddelelsen ikke er modtaget, jf. UfR 1977.2610 og Ivan Sørensen, Forsikringsret, 4. udgave, Jurist- og økonomforbundets forlag, 2005, s. 98.

Da forsikrede ikke ses at have løftet bevisbyrden for *ikke* at have modtaget meddelelsen, er det PFA Pension opfattelse, at det således er disse betingelser, der er gældende i nærværende sag."

Efterfølgende har der været ført en omfattende korrespondance, hvorunder selskabet i brev af 7/5 2010 til klageren bl.a. har anført, at man er blevet opmærksom på, at formuleringen i forsikringsbetingelsernes § 5d, stk. 1, vedrørende anmeldelsen af skaden ikke er i overensstemmelse med gældende retspraksis. Selskabet ville derfor ikke gøre denne bestemmelse gældende. Som konsekvens heraf ville selskabet genoptage behandlingen af ansøgningen om udbetaling ved nedsat erhvervsevne for så vidt angik sygemeldingsperioden forud for ansættelse i fleksjob.

I brev af 1/9 2010 har selskabet efter indhentelse af nødvendigt lægeligt materiale anerkendt, at klageren er berettiget til fulde invalideydelser i sygemeldingsperioden - efter karensperioden på 3 måneder - fra 30/6 2006 til 1/5 2007, hvor hun begyndte i fleksjob.

Klageren har fastholdt sin klage vedrørende spørgsmålet om, hvilke forsikringsbetingelser der er gældende for forholdet.

Af forsikringsbetingelserne pr. 1/9 2004 fremgår bl.a.:

"**Grundlag for udbetaling**
Generel erhvervsevnenedsættelse
§ 5. Begrebet generel erhvervsevne er grundlag for vurdering af, hvorvidt forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevne.
…
stk. 3. Ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne forstås, at forsikrede alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget, og samtidig har et indtægtstab, der mindst svarer til henholdsvis to tredjedele eller halvdelen af indtægten før nedsættelsen af erhvervsevnen.
…
Stk. 6. Ret til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 7. Er den generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde generelle erhvervsevne, er forsikrede berettiget til halv forsikringsydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod fortsat præmiebetaling.

Midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse
§ 5a. Denne gruppeforsikring er udvidet med en midlertidig dækning ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse.
…
Fleksjob m.v.
§ 5c. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i fleksjob el. lign. stilling, der finansieres helt eller delvis af det offentlige.

Stk. 2. Forsikrede har dog ret til udbetaling af forsikringsydelse, såfremt betingelserne i § 5, stk. 3, er opfyldt. I opgørelsen af indtægtsgrundlaget i fleksjobbet er det forsikredes fulde indkomst, inklusive det offentliges fleksjobtilskud, som indgår.

Udbetaling, dokumentation m.v.
§ 5d. Udbetalingen finder sted fra den dag, nedsættelsen af den generelle erhvervsevne har varet i tre måneder. … Sker anmeldelsen af forsikringsbegivenheden senere end ét år efter nævnte nedsættelse af erhvervsevnen, finder udbetaling først sted fra anmeldelsesdatoen.
…
Præmiefri dækning
§ 9. Ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse er der ikke ret til præmiefritagelse.

Stk. 2. Ved udbetaling på baggrund af midlertidig nedsættelse af den generelle erhvervsevne, er der ikke ret til præmiefritagelse.

Stk. 3. Præmiefritagelse ydes med virkning fra første præmieforfald efter at PFA Pension har vurderet, at den generelle erhvervsevne er varigt nedsat, og at de øvrige betingelser for udbetaling er opfyldt. Præmiefritagelsen gælder for den del af forsikringen, der udbetales."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har godtgjort, at massemeddelelsen med de nye betingelser er fremsendt til klageren.

Herefter er det betingelserne pr. 1/9 2004, der finder anvendelse i nærværende tvist.

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren har været i fleksjob fra 1/5 2007. Ifølge forsikringsbetingelsernes § 5c, stk. 1, er hun dermed som udgangspunkt ikke berettiget til udbetaling. Såfremt hun kan dokumentere et dækningsberettigende indtægtstab efter sammenlægning af indtægten i fleksjobbet og det offentlige til-

skud, er der mulighed for dækning i henhold til § 5c, stk. 2. Nævnet finder på det foreliggende, at klageren ikke har godtgjort et sådant indtægtstab.

Herefter, og idet nævnet har noteret sig, at klageren har fået udbetalt ydelser i sygemeldingsperioden,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen