855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.502:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hesteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til forsikringens "Dækning A - Almindelig livsdækning".

Forsikringens "Dækning A - Almindelig livsdækning" giver ret til udbetaling af forsikringssummen i tilfælde af bl.a. aflivning af den forsikredes hest i henhold til dyreværnsloven.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at aflivning ikke er påkrævet i henhold til dyreværnsloven.

Klageren har i klagebrev af 17/12 2009 til nævnet anført:

> "Vi har 8 islandske heste gående i vores fold de fem forsikret hos tryg. Alle er opsagt nu.
>
> Vores hoppe … har den 7-9 2009 været på hestehospitalet …, hos vores dyrlæge P.B. for at blive undersøgt, og fik en kedelig dom det startede med:
>
> Vi tog på week-end en Fre til Søn. Vores voksne barnebarn skulle se efter heste- da han kom lørdag og låste op, gik alle hestene inde i maskinhallen- meget urolige- der havde været ubudne gæster siden vi tog hjemmefra, da hestene ikke selv har kunnet lukke en fjeder lås en bom og en skydedør op.
>
> Vi kunne se … haltede meget og havde et lille sår på højre lår- og var meget urolig. Der gik nogle dage, og da vi kunne se hun havde svært ved at klare sig over for de andre heste i vo-

res flok, fik vi hende kørt hen til nogle af vore venner, de havde en tom fold hvor hun kunne gå alene, under opsyn. Det hjalp ikke meget, der blev kontaktet dyrlæge som kom og så på hesten, vi blev enige om at hesten skulle op på hestehospitalet, til nærmere undersøgelser og hvor der løbende kunne ses til hende.

Der kom det ud af det, at dyrlæge P.B. skrev en attest og medsendte en video optagelse af … (medfølger) som Tryg underkender.

Hesten blev igen kørt til hestehospitalet for flere undersøgelser, blodprøver og der er flere Dyrlæger der har set på hende og hun blev kørt tilbage igen.

Da hun stadig blev dårligere, blev der igen ringet til Dyrlæge, og hesten kørt til hestehospitalet igen, da hun skulle op i traileren var hun ved at vælte hver gang vi prøvede at dreje lidt med hende, hun havde det virkelig dårligt kunne vi se, der tog vi den beslutning hun skulle ikke i en trailer igen, og vi kørte til dyrehospitalet med hende, det er ca 3 uger siden nu, hvor der blev sagt de ville se til hende og tage flere prøver og kontakte forsikringen igen og så vente på resultat fra Tryg, inden hun så skulle aflives.

Lige nu står vi med en hest på dyrehospitalet, en forsikring som vi føler kører på os psykisk. Vi mener også at sagen kan have betydning for andre der er forsikret hos Tryg hesteforsikring- når de ikke vil anerkende en meget dygtig og anerkendt hestedyrlæge P.B.

Og at der skal så store undersøgelser til for at gøre hesteforsikringen tilfreds, at man skal føle sig som dyrplager, og omkostningerne overstiger al fornuft."

Af den omtalte attest dateret 9/9 2009 fra klagerens dyrlæge fremgår:

"Undertegnede dyrlæge har 7.09.2009 undersøgt islænder hoppen … fra …, …, signalement: brun, født 1990.

Anamnesen lød på problemer med bagparten, og hoppen havde indenfor den sidste måned, holdt sig meget for sig selv på folden.

Ved undersøgelsen fandtes hoppen lidt under middel i huld, og virkede mindre aktiv end man ville forvente af en hest under de pågældende omstændigheder.

Sensoriet var mærkbart nedsat hen over lænd/kryds, og ned af bagbenene, ligesom det var svært at få den til at reagere på stimulation af tåen/koderne. Baghovene var unormalt slidt i tåen, og den stod hele tiden på tåspidsen med bagbenene, og der var ikke den normale spændstighed i bagparten.

Under bevægelse i skridt slæbte den bagbenene hen over underlaget, og til tider krydsede den også bagbenene. Den var svær at få i trav, og var her decideret halt/ataktisk på venstre bagben.

Røntgen af overlinien gav ikke yderligere information om årsagen til ataksien, og det nedsatte sensorium. Øjenundersøgelsen bekræftede mistanken om nedsat syn, dels ved nedsat pupilrefleks og papillens udseende (dårlig kapillærvækst og dermed ændret farve). Pga. af hestens udseende adspurgte jeg ejeren om der var noget usædvanligt ved hendes foderoptagelse, drikkelyst eller opførsel i øvrigt, udover det der var oplyst i anamnesen. Ejeren oplyste herefter, at den i løbet af en nat, ofte drak en murbalje vand, 40-60 liter, udover at den selvfølgelig havde fri adgang til vand hele dagen på fold.

Selv om patienten ikke er udredt fuldstændig, anser jeg symptomerne, herunder specielt ataksien, af bagparten for så fremskredet, at den bør aflives ifølge lov om værn for dyr."

Selskabet har i brev af 4/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
…
Den 11. september 2009 modtog vi fra Hestehospitalet … en attest, dateret 9. september 2009, hvoraf fremgik, at den 19 årige islænder hoppe … var blevet undersøgt på Hestehospitalet. Bilag ... Samtidig var der fremsendt en DVD fra undersøgelsen.
…
Attesten blev videresendt til vores dyrlægekonsulent til vurdering.

Efter en gennemgang af sagen konkluderede vores dyrlægekonsulent, at på baggrund af den indsendte attest, kunne der ikke ydes erstatning efter dækning A: Livsforsikring, da alle nødvendige og relevante undersøgelser til fastlæggelse af lidelsens omfang og alvor ikke er blevet udført. Dette blev meddelt vores kunde ved brev af 17. september 2009. I samme brev gjorde vi opmærksom på, at hestens lidelse skulle udredes for yderligere behandling.
…
Den 18. september 2009 kontaktede vores kunde os telefonisk, da hun var utilfreds med vores afgørelse i sagen. I den forbindelse oplyste vi vores kunde, at hun skulle få sin dyrlæge til at kontakte vores dyrlægekonsulent, således at de kunne drøfte sagen.

Den 9. december 2009 vendte vores kunde tilbage og oplyste, at de nu havde besluttet at lade … aflive, fordi de ikke kunne se, hvordan hesten kunne blive til ridehest igen eller leve et anstændigt liv. Bilag ...

Kunden ønskede at klage til ankenævnet og fik tilsendt et ankenævnsskema.

Samtidig ønskede vores kunde at opsige forsikringen for hesten. Vi gik derfor ud fra, at hesten var blevet aflivet i december måned 2009. Imidlertid kontaktede vores kunde os den 2. marts 2010, hvor hun bl.a. oplyste, at hesten endnu ikke var blevet aflivet, således som kundens dyrlæge havde indstillet til i attesten fra den 9. september 2009 under henvisning til lov om værn af dyr.

Af den fremsendte ankenævnsklage fremgår det af afsnit 7, at hesten ultimo november 2009 blev kørt til hestehospitalet igen, og at hestehospitalet havde oplyst vores kunde, at de ville se til hesten og tage flere prøver og kontakte Tryg igen og så vente på resultat fra Tryg, inden hun skulle aflives.

Vi kan imidlertid ikke se, at vi har hørt fra Hestehospitalet som anført i ankenævnsklagen, hvorfor vi i forbindelse med ankenævnssagen bad Hestehospitalet fremsende os journaloplysninger vedr. hesten.
Journaloplysninger med undersøgelsesbilag er modtaget fra Hestehospitalet, dateret den 19. februar 2010. Bilag … (6 sider).

Vores vurdering af sagen:

Overordnede betragtninger om dyreværn.
At være i strid med dyreværnsloven er ikke en absolut størrelse. Det aktuelle begreb er begrebet unødig lidelse. D.v.s. hesten må godt lide, men den må ikke lide unødigt.

Eksempelvis kan haltheder gradueres og dermed kvantificeres. Internationalt bruges en skala fra 0 til 5, hvor 0 er ingen halthed og ved 5 tager hesten ikke støtte på benet (ved f.eks. benbrud).
Hvis der er en hest, der er halt grad 3 på grund af en kronisk lidelse og sandsynligheden for at haltheden bedres er meget dårlig, vil det være i strid med dyreværnsloven at lade hesten leve, og ligeledes, hvis halthedsgraden er mindre, men der er en stor sandsynlighed for at tilstanden vil forværres.
Hvis hestens halthed havde haft en god prognose for at bedres inden for rimelig tid, ville det ikke have været i strid med dyreværnsloven at lade hesten leve. I så fald ville det ikke have været unødig lidelse.

Dyreværnsloven § 20:
Stk. 1: En dyrlæge, der bliver bekendt med, at dyr behandles uforsvarligt, skal anmelde forholdet til politiet. Dette gælder ikke, hvis forholdet ikke er groft og i øvrigt straks rettes.
Stk. 2: En dyrlæge, der tilser et tilskadekommet eller sygt dyr, skal opfordre den ansvarlige til at lade dyret aflive, hvis det ikke kan helbredes, og det vil medføre ***unødig lidelse*** *at lade det leve. Aflives dyret ikke, skal dyrlægen anmelde forholdet til politiet.*
Stk. 3: Dyrlægen kan aflive dyret straks, hvis den ansvarlige nægter at efterkomme opfordringen efter stk. 2, og hvis det vil medføre unødig alvorlige lidelser for dyret at følge fremgangsmåden i § 21 jf. § 20 stk. 2, 2. pkt.

I de fleste tilfælde er det nødvendig at iagttage hesten hjemme i vante omgivelser for en bedømmelse af om det er i strid med dyreværnsloven at lade hesten leve. Dette for at konstatere hestens livsytringer uden at være påvirket af menneskelig manipulation.

Transportegnethed.
Rådets forordning Nr. 1/2005 af 22. december 2004
Bilag … Tekniske forskrifter, kapitel 1, Egnethed til transport.
Stk. 1: Ingen dyr må transporteres, med mindre de er egnede til den påtænkte transport, og alle dyr skal transporteres under sådanne forhold, at de ikke kommer til skade eller påføres unødig lidelse.
Stk. 2: Tilskadekomne dyr og dyr, som har fysiologiske forandringer eller undergår en patologisk proces, betragtes som ikke egnede til transport, især hvis der er tale om
a. Dyr, som er ude af stand til at bevæge sig ved egen kraft uden smerter eller at gå uden støtte.
Stk.3: Syge eller tilskadekomne dyr kan dog betragtes som egnede til transport, såfremt de
c. Transporteres under veterinærtilsyn med henblik på eller efter dyrlægebehandling eller dyrlægediagnose; sådan transport kan dog kun tillades, hvis de pågældende dyr ikke påføres unødig lidelse eller udsættes for forkert behandling.

Vi mener ikke, at der ved transport af hesten i dette tilfælde er overtrådt gældende bestemmelser, men det er vores opfattelse, at det er problematisk, at Hestehospitalet først erklærer det for at være i strid med dyreværnsloven at lade hesten leve og derefter tillader transport af hesten flere gange. Det vil ofte være i strid med Transportforordningen at lade en sådan hest transportere.

Da Hestehospitalet ikke har anført noget i journalen vedr. smertestillende medicin i forbindelse med transporten, må vi gå ud fra, at hesten er hjemsendt i transporter uden smertestillende medicin.

Den fremsendte DVD er angiveligt optaget den 07. september 2009 på Hestehospitalet ... På filmen kan iagttages en mørkebrun/sortbrun islandsk hest i middel foderstand og normal muskelfylde i ryg og lår. Hasevinklen på hesten er lille på begge bagben (bøjet mere i haserne end normalt) og noget stejle baghove.
Dyrlæge P.B. fra Hestehospitalet … kan iagttages på filmen.
Hesten blev mønstret i trav. Den skulle animeres ret kraftigt for at få den til at bevæge sig i trav. Ved mønstringen travede hesten tydeligt uregelmæssigt med bag-parten og ikke meget benløft, men dog tydeligt løft af hoven over underlaget. Hesten viste ingen tegn på slingerhed. Der iagttoges heller ikke tegn på slingerhed ved stop og drejning. Under en stor del af tiden havde hesten ørerne fremme, var tydeligt opmærksom på omgivelserne og viste ikke tegn på smerter.
Ifølge attesten fra dyrlæge P.B. virkede hesten mindre aktiv end forventet. Der var nedsat følsomhed i bagparten og i skridt slæbte hesten bagbenene hen over underlaget.
Ud fra denne beskrivelse er det fortsat vores dyrlæges opfattelse, at det ikke kan erklæres for at være i strid med dyreværnsloven at lade hesten leve. Der er ikke noget i det fremførte, der tyder på, at hesten lider unødigt. Yderligere undersøgelser ville kunne belyse, om lidelsen er progredierende, hvilket ville være afgørende for om det ville være unødig lidelse eller ej.

Det er vores dyrlægekonsulents opfattelse, at følgende undersøgelser til belysning af lidelsen mangler:

1. Palpation af kryds og ryg

2. Tage bagben op og undersøge hestens reaktion ved bøjeprøve og manipulation af benet.

3. Undersøge hestens reaktion i skarpe vendinger

4. Undersøge hvordan hesten går baglæns

5. Undersøge hvordan hesten går nedad skråning

6. Undersøgelse af ekstensionsrefleks

7. 3-4-5-6 er neurologiske undersøgelser

8. Generel smertebehandling i 8 til 10 dage ville kunne afgøre, om hesten var smertepåvirket og i hvilken grad.

9. Det ville have været værdifuldt, om der havde været foretaget en ultralyd scanning af hestens kryds og ryg.

10. Hesten burde have været observeret af dyrlægen i dens vante omgivelser uden manipulation af mennesker med henblik på at iagttage hestens reaktioner og vurdere dens mulighed for at bevæge sig uden smerter og risikoen for at den vil skade sig selv.

Disse relevante undersøgelser vil give mulighed for en nøjagtigere diagnose, et bedre grundlag for at stille en realistisk prognose og vurdere behovet for yderligere undersøgelser.

For så vidt angår det journalmateriale, som vi har modtaget fra Hestehospitalet i forbindelse med ankenævnssagen kan vi kun konstatere følgende:

Hesten er blevet klinisk undersøgt henholdsvis 2. og 7. september 2009.

Derudover er der undersøgt en blodprøve udtaget den 28. september 2009. Der blev ved undersøgelsen af blodprøven ikke fundet tegn på smertevoldende lidelser, der kan medføre aflivning i henhold til lov om værn for dyr.

Af mail fra 1. oktober 2009 fra et laboratorium i Tyskland til Hestehospitalet fremgår det, at hesten er blevet undersøgt for stofskiftelidelsen Equine Cushing Syndrome med negativt resultat. Bilag …

Af mail fra 11. februar 2010 fra samme laboratorium fremgår det, at et bughulepunktat fra hesten er blevet undersøgt af laboratoriet. Det fremgår af undersøgelsen, at det fundne cellebillede ligner fund ved lidelsen peritonitis (bughulebetændelse). Bilag ...

I samme forbindelse har det tyske laboratoriums dyrlæge DrMedVet … afgivet en udtalelse om tilfældet. Af udtalelsen fremgår det indledningsvis, at det vil kræve yderligere undersøgelser at fastlægge diagnosen. Ligeledes fremfører DrMedVet … længere nede i udtalelsen, at de indtil nu ikke har nok bevismateriale til rådighed, der kan støtte en sikker diagnose. Bilag …

Der er intet i det fremsendte journalmateriale fra Hestehospitalet incl. resultater af de foretagne undersøgelser der ændrer vores opfattelse af, at der ikke i nærværende sag er tale om unødig lidelse, og vi må på det foreliggende grundlag fastholde vores afgørelse i sagen.

Såfremt yderligere undersøgelser foretages efter nærmere aftale med vores dyrlægekonsulent, er vi indstillet på at tage sagen op igen til fornyet vurdering."

Hertil har klageren i brev af 10/3 2010 til nævnet bemærket:

"Vi har modtaget kopi af svar fra Tryg forsikring og føler at der er en meget kedelig undertone fra Tryg. Bl.a. bliver den anerkendte hestedyrlæge P.B., som behandler hesten, nedgjort for sine faglige vurderinger af hestens fysiske og psykiske tilstand.

Vedr. forsikrings betingelser, står der på Trygs hjemmeside at der er 2 typer forsikringer. En med begrænset livsdækning og den vi har tegnet; alm. livsdækning hvor der bl.a. står: *Aflivning i henhold til dyrværnsloven på grund af sygdom herunder haltlidelser eller opblussen af samme.*

Konkret vedr. …:

Det er korrekt at vi har skrevet, vi ønsker at … skal aflives, fordi vi ikke ville pine hende mere. Det gør man ved bl.a. at trække hende op og ned i en trailer og mange andre, ikke relevante og humane undersøgelser af hende.

Vi har imidlertid valgt at lade hende blive på hospitalet, i samråd med dyrlægen, fordi vi vurderede at det var uansvarligt at læsse … i en trailer og transportere hende hjem til flokken, hvor hun nu ville være den svage og sårbare hest, netop fordi hun er så dårligt fungerende. Tryg skriver jo også at *hun ikke må aflives uden deres tilladelse.* I stedet forlanges det fra forsikringens side, at … skal gennemgå utallige undersøgelser og prøver, som kun fordyrer og komplicerer sagen. Vi er MEGET påvirket af det rent psykisk og føler at det er dyrplageri, som forsikringen forlanger og accepterer.

Vedr. transport af …:

… er jo netop *ikke* blevet transporteret siden hun ankom til dyrehospitalet, på grund af hendes dårlige helbred.

Det er besynderligt at Tryg skriver uddrag af dyreværnslove til ankenævnet, da dyreværnsloven kan gradbøjes i mange afskygninger. Jeg vil da ikke håbe Tryg mener at det er ordensmagten, der skal vurdere om dyreværnsloven er overtrådt?

Jeg vælger at opfatte det som en trussel fra Tryg, når de citerer hele loven og slutter af med at sige de ikke mener at loven er overtrådt.

Vedr. DVD af …:

Jeg håber da ikke at det er alvorligt ment, når Tryg beskriver at man ser en hest i middel foderstand på den DVD der er lavet.

Det der ses, er en hest med en tyk vinterpels - og i en meget dårlig foder stand (et får med pels behøver jo ikke at være i god foder stand når det bliver klippet)

Tryg skriver også at der er tydelig løft af hovene. Det er tydeligt at … slæber baghovene hen af jorden og halter. Det ses også tydeligt på hovene, da spidserne på hoven er slidt væk på begge baghove, så det må være forhovene der refereres til fra Trygs side.

Vedr. de punkter Tryg mener at der mangler at blive undersøgt:

- Stk 1- er lavet.
- Stk 2 - trods det utopiske og uetiske i at gennemføre en bøjeprøve på en hest, som ikke kan støtte på bagbenene, uden at miste sin balance, er hun forsøgt undersøgt.
- Stk 3 - er undersøgt og bl.a. set de gange hvor hun har været i trailer. Det bl.a. derfor hun ikke bliver flyttet mere, hun kan heller ikke holde balancen under transport, men vil falde i traileren.
- Stk 4 - … har store problemer med at gå baglæns, fordi hun ikke kan koordinere med sin bagpart.
- Stk 5 - som … går, vil jeg også kalde sådan en prøve for dyrplageri!!
- Stk 6
- Stk 7
- Stk 8 - Vores dyrlæge, P.B., mener ikke at det ændrer noget..
- Stk 9 - Vi spurte dyrlægen om han mente om en sådan undersøgelse havde nogen betydning, for så kunne han lave den d.d. Dyrlægen vurderede at det er spild af penge.
- Stk 10 - … har været opserveret af dyrlæge, både i hjemlige og vante omgivelser og på dyrehospitalet. Dyrlægen vurderede, efter at have set … hjemme, at hun var så dårlig at hun skulle flyttes til dyrehospitalet.

Vi syntes at det er for dårligt af Tryg, og kritisabelt at de ikke har *en* dyrlæge der kan tilse vores hest og dermed objektivt vurdere med egne øjne, hvor dårlig … har det. Det kan ikke være rimeligt at det skal handle om, hvor god man er til at lave video, for derefter så forlange en række yderlige undersøgelser, som strider mod al fornuft.

… er stadig indlagt på dyrehospitalet, fordi hun fortsat er lige dårlig og er stadig i samme dårlige huld, selv om hun får alt det hun kan æde og oftest vælger at ligge sig ned i boksen og nægter at gå ud af boksen.

… halter stadig og slinger i bagparten. Hun slæber stadig hovene hen ad jorden/gulvet, så tåspidserne bliver slidt. Hun har stadig meget vanskeligt ved at gå, bakke og dreje/vende sig. … bliver aldrig ridehest, avls emne eller noget som helst igen."

Herefter har selskabet i brev af 13/4 2010 til nævnet anført:

"Vi har … haft vores dyrlægekonsulent til at besigtige og undersøge hesten på … Hestehospital.

Hermed følger resultatet af de foretagne undersøgelser:

1. Der fandtes ingen ømhed ved palpation af ryg og kryds.
2. Ben blev løftet og holdt i ca. 1/2 minut uden modstand fra hesten og uden at den var ved at miste balancen.
3. Hesten blev drejet i skarpe vendinger, hvorved der ikke sås tegn på slingerhed.
4. Hesten kunne træde tilbage villigt og uden modstand.
5. Da der ikke var tegn på slingerhed, var det ikke nødvendigt at undersøge, hvordan hesten går nedad skråning.
6. Extensionsrefleks OK.
7. 3-4-5 og 6 er neurologiske undersøgelser.
8. Da hesten ikke var smertepåvirket ved undersøgelserne udgik undersøgelsen om generel smertebehandling i 8 -10 dage.
9. Ultralydscanning ikke nødvendig ud fra de foretagne undersøgelser.
10. Da hesten fortsat befinder sig på hestehospitalet er disse observationer ikke foretaget.

Hestehospitalets dyrlæge oplyste, at hestens tilstand havde været stationær siden 7. september 2010, hvilket vil sige ½ år, og der ikke er noget i undersøgelsen, der indikerer, at dette vil ændre sig i nær fremtid.

Vores konklusion er herefter:

Hesten vil kunne transporteres alene og med velstrøet bund i overensstemmelse med rådets forordning Nr. 1/2005 af 22. december 2004.

Hesten fungerer tilfredsstillende og med mulighed for normale livsytringer på stald.

Hesten fungerer tilfredsstillende og med mulighed for normale livsytringer på fold og overvejende sandsynligt også sammen med 1 eller 2 rolige heste.

Det er sandsynligt, at hesten ikke kan klare sig i en stor flok på 8 heste, men det vil ikke være i strid med dyreværnsloven at lade den gå for sig selv eller sammen med 1 eller 2 rolige heste. Hesten har i ½ år gået for sig selv i boks eller på fold på Hestehospitalet ...

Det er vores opfattelse, at det er muligt at holde hesten på en sådan måde, at det ikke er i strid med dyreværnsloven, og det er den ansvarlige for hesten, der i.h.t. Dyreværnsloven har pligt hertil.

På baggrund af ovenstående supplerende oplysninger fastholder vi vores afgørelse i sagen."

I klagerens brev af 27/4 2010 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi kan læse ud af jeres skrivelse, at der har været en af Trygs dyrlæger, for at tilse vores hest ... Det er vi glade for, men er uforstående overfor den manglende information til os, fordi vi ønskede at være tilstede ved undersøgelsen af vores hest. Det mener vi ikke er i orden fra Tryg, fordi hesten er vores og vi har betalt forsikringen på hende.

Vi er langtfra enige vedr. de undersøgelser den eksterne dyrlæge fra Tryg har foretaget. Bl.a.:

Det beskrevne **Punkt 3.** *Hvori dyrlægen beskriver at der ikke er tegn på slingerhed hos ...* Det er direkte misvisende i forhold til vores egen videooptagelse af 23.04.2010 hvor det tydeligt ses i optagelse MV-0327 på vedlagte DVD, at der specielt i den sidste del tydeligt ses at … slingrer og har vanskeligt ved at holde balancen når hun går.

Vi bemærker også at dyrlægen fra Tryg IKKE kommenterer …'s tydelige akavede gang, hvor hun på et plant og lige areal, tydeligt slæber på begge sine bagben og synker haltende ned i bagparten ved gang. Baghovene er tydeligt forhøjede grundet mangel på kontakt til underlaget og dermed ingen slid - UNDTAGEN på forsiden af baghovene, som hun slæber hen af underlaget/græsset. Det er netop den største problematik i forhold til …'s fysiske situation og grundlaget for hele hendes nuværende tilstand.

Dyrlægen konstaterer 'at hesten fungerer tilfredsstillende, med mulighed for normale livsytringer på stald og fold, muligvis med en eller to rolige heste. Det er sandsynligt at hesten ikke kan klare sig i en flok med 8 andre heste, men med en eller to rolige heste.' Det mener dyrlægen ikke er i strid med dyreværnsloven.

Grunden til at vi har valgt at … i ½ år skulle blive stående på hestehospitalet, er netop fordi hun **IKKE** kan klare sig i den hjemlige flok, af normale, rolige, omgængelige og børnevenlige heste. Vores Islandske heste går i løsdrift og står ikke på stald, fordi vi ønsker at kunne give dem de mest naturlige og adfærdsmæssige vilkår til netop den race. Før ... blev halt, havde hun ikke tidligere haft problemer, hverken med at kunne klare sig fysisk eller på andre måder.

Hvis tanken fra Tryg og dyrlægens side er, at … skal gå alene på stald, fordi hun ikke længere kan klare sig, mener vi at det får store problemer hos andre ejere af islandske heste. Der er ikke mange som har særskilte boxe, når de har islandske heste, for de netop trives bedst i løsdrift.
…
Som det fremgår af Bekendtgørelse om udegående heste, har ejere af islandske heste ikke pligt til at have boxe til deres heste og vi har ikke fysisk mulighed for at etablere box-system til en enkelt hest eller at skille den fra de øvrige.

… er hos Tryg forsikret som ridehest, men kan tydeligvis ikke anvendes til det formål, da hun har vanskeligt ved at bevæge sin bagpart og holde balancen. Se indklippede billeder nedenfor, som viser …'s negative udvikling fra køb til nu - …'s tilstand er ifølge dyrlæger stationær og har været det siden september 2009.
…

Vi henviser igen til egen dyrlæges skrivelse af d. 9.9.2009, hvor han anbefaler at … bør aflives, ifølge lov om værn for dyr. Da vi ikke har hørt andet fra egen dyrlæge, går vi ud fra at han stadig har samme opfattelse."

Selskabet har i brev af 14/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Det, at det på policen er anført, at den forsikrede hest er en ridehest, har intet med dækningsomfanget at gøre.

Vi har forelagt de tilsendte bilag for dyrlægekonsulenten og har følgende yderligere kommentarer.

På den til vores dyrlægekonsulent fremsendte videooptagelse sammen med erklæringen fra dyrlæge P.B. 9.9.2009 kan slingerhed ikke ses. Dyrlæge P.B. har i erklæringen den 9.9.2009 ikke beskrevet hesten som slinger, men halt eller ataktisk på venstre bagben, d.v.s. en ukarakteristisk uregelmæssig bevægelses-forstyrrelse på venstre bagben.

Dyrlægekonsulentens beskrivelse af hestens bevægelsesmønster ved undersøgelsen den 29. marts 2010 svarer til, hvad dyrlægekonsulenten kunne se på den ovenfor nævnte video.

Vores kunde henviser til Bekendtgørelse om udegående heste.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at Bekendtgørelsen giver en ret til at holde hesten ude, men det er ikke en pligt.

Dyreværnsloven nr. 1343 af 04/12/2007 § 1 foreskriver, at enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.

Hesteholdet skal opfylde dyreværnslovens krav og ikke specielle krav, som den enkelte hesteejer har.

Det fremsendte giver os ikke anledning til yderligere kommentarer, og vores afgørelse fastholdes."

Klageren har i brev af 28/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er udmærket klar over at vores forsikring er dækning A.

Men, der står stadig på vores forsikringspolice at det er en Ride hest vi har forsikret, altså med andre ord, vi kan ikke tro på det tryg har skrevet på policen.
…
PÅ den video vi sendte med i det sidste brev kan det tydelig ses, at hesten slinger og er fuldstændig ved at tabe balancen.

Det som Trygs dyrlæge konsulent beskriver kan jeg ikke tro at ankenævnet kan tage med, først siges der man ikke vil se … til os, så tages der på dyrehospitalet, d 29 marts 2010, uden vi bliver orienteret om det.

På medsendte video i sidste brev, ses tydeligt at hesten slingrer meget når den drejer, og har svært ved at holde balancen. Der kan også ses … er barberet på halsen, vi bemærkede også stikmærker.

Der nævnes end ikke hvordan …'s baghove er slidt helt abnorm. Vi ved end ikke om det er en heste dyrlæge der har været der, kun at det var en konsulent fra Tryg.

Vedr. dyreværnsloven.

Jeg går ud fra tryg ved det er en islandsk hest vi har forsikret hos dem."

I forlængelse heraf har klageren i brev af 23/7 2010 til nævnet desuden anført:

"Vi blev ringet op af dyrlæge P.B. fra hestehospitalet Mandag aften den 19--07-2010, der fortalte at min hest … var blevet dårligere. Vi tog der til for at se til hende. Vi så en hest der gik på en mark med masser af græs, men slet ikke tog føde til sig, Hun havde end ikke smidt vinter pelsen endnu - en hest så mager, at, hvis vi ikke kendte baggrunden for det, ville vi have meldt det til dyreværnet.

Dyrlægen mente at det nu var tiden.

Hesten blev aflivet Torsdag d.22-07-2010

Vi sender 4 Billeder med af hesten …[billederne er taget den 20/7 2010]"

Den 28/7 2010 har nævnet fra klageren modtaget endnu en dvd-optagelse. Efter det oplyste stammer optagelsen fra klagerens dyrlæge.

Efterfølgende har selskabet i brev af 27/8 2010 til nævnet anført:

"Vi skal hermed vende tilbage til ovennævnte sag, efter at vores dyrlægekonsulent har haft DVD'en til gennemsyn.

De fremsendte oplysninger bringer ikke noget nyt i sagen. Det er vores dyrlægekonsulents opfattelse, at det ikke på billederne og videooptagelsen kan afgøres, at hesten er afmagret - kun at den har muskelsvind på ryggen.

Det fremgår endvidere af det tilsendte, at vores kunde blev ringet op af deres dyrlæge P.B. den 19. juli 2010, der oplyste, at hesten var blevet dårligere, og at det nu var tiden.

3 dage senere den 22. juli 2010 blev hesten aflivet.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at i henhold til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser afsnit 1, stk. 6 vedr. Forhold i skadetilfælde er følgende anført i 2. afsnit:

'En forsikret hest må ikke aflives uden Trygs samtykke, medmindre hesten har pådraget sig en akut skade, der medfører, at en dyrlæge påbyder, at hesten skal aflives i.h.t. Dyreværnsloven.

Aflives hesten uden Trygs samtykke skal obduktion foretages med mindre Tryg har accepteret at dette undlades.'

Der er ikke tale om en akut skade, og vi burde have været orienteret om den forestående aflivning, således at vi havde haft mulighed for at indhente en second opinion. Ligeledes har vi ikke haft lejlighed til at tage stilling til en evt. obduktion.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Afslutningsvis har klageren i brev af 5/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er rystet over, det Tryg kalder Dyrlægekonsulent, ikke kan se det er en hest der er så afmagret og end ikke har smidt sin vinterpels, en hest der har gået på græs på et hestehospital og fået tilskudsfoder. Det er dyrlæger der har passet den.

Når folk begynder og spørge, hvem der kan finde på at sulte en hest sådan. Så kan jeg ikke lade være med at tænke om Trygs dyrekonsulent er hestedyrlæge.

Og hvad de skriver om forsikringsbetingelser

Det tror jeg nok ankenævnet ved, der er tilsendt police, men, jeg tror også at ankenævnet ved der er en grænse for hvor længe man skal holde liv i en hest der bare bliver dårligere.

Også at Tryg er urimelig eller bevidst længe om at svare hver gang.

Det kan godt være Tryg ville have en obduktion og have flere undersøgelser, af …, men jeg tvivlede på at Tryg ville betale for det.

Vi spurte vores dyrlæge P.B. om det ville være en ide med en obduktion, han mente det var spild af penge (7-8,000 kr.)

… har været på hestehospitalet siden først i nov. 2009.

Og hvis det ikke var for Tryg så var hesten blevet aflivet for længe siden."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af hesten.

De fremlagte dvd-optagelser er set af en jurist, der er ansat i nævnets sekretariat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbestemmelser - Afsnit 1**

…

6. Forhold i skadetilfælde

…

En forsikret hest må ikke aflives uden Trygs samtykke, medmindre hesten har pådraget sig en akut skade der medfører, at en dyrlæge påbyder, at hesten skal aflives i henhold til dyreværnsloven.

Aflives hesten uden Trygs samtykke skal obduktion foretages med mindre Tryg har accepteret at dette undlades.

Forsikringstageren skal uden ophold tilkalde dyrlæge og for egen regning:

a holde hesten under dyrlægebehandling, så længe den er syg eller lider af følger efter ulykkestilfælde. Mulige relevante behandlinger kan ikke fravælges af forsikringstager med mindre Tryg har accepteret dette.

b foretage foranstaltninger der kræves af Tryg, herunder at lade hesten undersøge/behandle på klinik/hospital efter samråd mellem forsikringstagers dyrlæge og Tryg.

c fremskaffe alle oplysninger til belysning af skadetilfældet, herunder døds- og obduktionsattest eller uanvendelighedsattest,

…

Dækningsomfang - Afsnit 3
Den valgte dækning fremgår af policen

Dækning A - Almindelig livsdækning

Forsikringen dækker med forsikringssummen, jf dog punkt 10 og 14, i tilfælde af hestens

a død eller aflivning i henhold til Dyreværnsloven."

Nævnet udtaler:

Klagerens dyrlæge erklærede i sin attest af 9/9 2009, at hesten burde aflives i henhold til dyreværnsloven. Klageren undlod i perioden herefter at aflive hesten, idet selskabet krævede yderligere udredning. På grund af hestens tilstand lod klageren hesten aflive den 22/7 2010.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og det fremlagte materiale finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning i en situation som den foreliggende, hvor aflivningen må antages at være sket i henhold til dyreværnsloven. Det, som selskabet har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat i en situation som den foreliggende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren i anledning af den forsikrede hests aflivning er berettiget til dækning i henhold til forsikringens "Dækning A - Almindelig livsdækning", og skal på den baggrund opgøre og udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer hende, med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Poul Sørensen