854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.503:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, der er blevet stjålet.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn den reelle bruger af bilen.

Den forsikrede bil er en Peugeot 406 2,0 HDI, årgang 2002.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/2 2010, fremgår bl.a.:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Min bil blev stjålet den 29. juli 2009. Jeg lavede en skadeanmeldelse til mit forsikringsselskab, hvorefter skadeinspektør (efterfølgende nævnt som SI) … aflægger mig et besøg. SI ville gerne se stedet, hvor bilen blev stjålet og efterfølgende stille mig nogle spørgsmål. SI gjorde os opmærksom på at han ville optage alle vores samtaler, da han ellers ikke ville kunne huske skadens forløb. Min søn S. kører med SI til stedet hvor bilen blev stjålet, og SI udspørger ham om forskellige forhold vedr. min bil. Han svarer så godt han kan, da han jo ikke har noget med sagen at gøre i og med det ikke er hans bil. Tilbage i mit hjem optager SI en samtale hvor jeg besvarer nogle få spørgsmål vedr. bilen, men samtalen vedrører også mere konkrete oplysninger fra SI's side om erstatningens størrelse osv. Efter et par uger modtager vi et brev (BILAG …), hvoraf det fremgår at min søn flere gange til SI har oplyst, at det er ham der er primær bruger af bilen og at han har betalt for ekstraudstyret der er købt til bilen. **Det stem-**

mer ikke overens med sandheden at min søn var primær bruger af bilen. Den primære bruger må være den der bruger bilen hyppigst og det er ikke min søn S., han lånte den engang imellem ligesom han også låner min anden bil engang imellem. Ekstraudstyret der var i bilen har min søn købt, det er korrekt og det var hans udstyr såfremt jeg (meget mod min vilje) havde valgt at sælge bilen en dag, men pengene til at købe det for, havde han fået af mig (min søn går i skole og har ikke nogen indtægt). Jeg var ejer og primær bruger af to biler; den ene bil (den sagen omhandler) var min, nu afdøde, mands bil og jeg ville ikke sælge den efter min mands død, eftersom den havde stor betydning for mig. Min søn fik lov til at montere noget ekstraudstyr i den, eftersom han havde et stort ønske herom og jeg ville gerne glæde ham ved at give ham lov. Jeg føler mig ikke hørt i sagen, da der åbenbart kun er truffet afgørelser, på baggrund af de svar min søn har givet. Min anden søn (som også var til stede ved mødet med SI) ringer efterfølgende til Topdanmark for at oplyse dem om, at der er sket en misforståelse omkring brugerforholdet af bilen, men han bliver bedt om at skrive en mail til selskabet, hvilket er gjort den 8. november 2009 (BILAG …). Og som det fremgår af svaret fra Topdanmark (BILAG …), kommer jeg ikke med nye oplysninger i sagen, hvorfor de derfor opfordrer mig til at klage over afgørelsen.
Jeg forstår simpelthen ikke, at Topdanmark kan træffe afgørelse om brugerforholdet på bilen, på baggrund af udtalelser/svar alene fra min søn, som egentlig ikke har noget at gøre med sagen. De spørgsmål som Topdanmark ønskede svar på, burde være blevet stillet til mig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Konkret vil jeg gerne opnå den erstatning jeg er berettiget til, som ifølge Topdanmark er kr. 123.540,00."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 25/2 2010 til nævnet anført:

"Klagers bil … er anmeldt stjålet fra adressen … d. 29. juli 2009 mellem kl. 16.30 til 22.45 medens klagers søn var på familiebesøg hos sin søster. Køretøjet er ikke efterfølgende kommet til veje.

Der er afleveret 2 stk. originale Peugeot nøgler med samme kodning på nøgleprofilen og nøglerne passer derfor til samme lås. Nøglerne er testet i Silca transponder tester og har vist, at transponderen er af mrk. Philips med encrypted kode. Bilen skulle derfor som udgangspunkt kun kunne køre med rette nøgle.

Vores skadeinspektør har haft kontakt med klager og hendes søn på deres bopæl og begge taler dansk.

Klager oplyste ved denne lejlighed, at det var S., hendes søn der var bruger af bilen, og derfor også ham der havde kørt i bilen til søsterens hjem. Sønnen ville gerne påvise tyveristedet, og man kørte derfor til stedet.

Klagers søn forklarede, at de var på besøg hos hans søster, der boede på … Hans ældre bror var også på besøg og han gik først. Da klagers søn ca. 1 time senere ville hjem, opdagede han, at Peugeoten ikke holdt på stedet. Hans mors Toyota Avensis holdt stadig på den private plads til søsterens hus.

Klagers søn ringede til storebroderen, og spurgte om han havde lagt mærke til noget, da han kom ud. Storebroderen havde ikke bemærket noget.

Tyveristedet ligger med naboer og genboer direkte op til indkørslen og huset har været fyldt med mennesker, da såvel klager, dennes søn og datter, svigersøn og andre var til familie aften, og alle havde deres biler parkeret ved huset.

Det kan derfor undre, at en tyv uset kan stjæle bilen, der som før nævnt var monteret med startspærre med krypteret kode.

Klagers søn har endvidere forklaret, at han havde en nøgle i sin lomme til bilen, mens den anden nøgle lå på hans bopæl. Han opdagede tyveriet 1/2 time før de skulle hjem. Klagers søn ringede til politiet og var bange for, at tyven havde været hjemme og stjæle en nøgle, da bilen jo var med startspærre, men der havde ikke været indbrud og den 2. nøgle lå hjemme.

Klagers søn havde overtaget bilen efter sin far, der døde august 2008, men rettede det imidlertid til, at han havde valgt bilen som han fik, så snart han havde fået kørekort.

Omkring ekstra udstyret oplyste klagers søn, at det var ham der havde monteret DVD med fjernsyn i nakkestøtterne og bygget anlægget om, så han med headset kunne høre CD og se DVD film. Der findes ingen faktura på dette anlæg og han kan heller ikke finde en faktura på dæk til 9000 kroner, som var købt gennem den blå avis. Der var tale om specielle crom fælge.

Klagers søn havde også købt læderkabine. Den blev købt af kammerat.

Den vedlagte faktura vedrører anlæg købt i V. hos Dansk Auto hi-fi. Klagers søn har selv monteret Clarion anlæg. Ekko højtalere, DHT monteringskit og monteret Xenon lys. Det er endvidere klagers søn der har lavet service på bilen

Tilbage på klagers bopæl blev det bekræftet, at det var klagers søn, der var den reelle bruger af bilen. Tilstede var nu også kommet klagers anden søn. Klager selv kørte i en Toyota Avensis.

Det bemærkes, at bilen er indregistreret i klagers navn med hende som ejer og bruger og præmien er fastsat efter klagers skadefri kørsel. Vi har således modtaget urigtige oplysninger ved forsikringens tegning og har derfor reduceret erstatningen jf. forsikringsaftalelovens § 7 jf. § 6.

Der er betalt 6.563 kr. i præmie om året og havde forsikringen været tegnet korrekt i klagers søns navn ville præmien havde været 26.962 kr. om året.

Bilens værdi er fastsat til 123.540 kr. Fra dette beløb fratrækker vi den selvrisiko, som ville gælde hvis forsikringen havde været tegnet i klagers søns navn. Selvrisikoen ville i så fald være 10.785 kr.

Erstatningen er herefter fastsat som følger:

6.563 x 112.755 / 26.962 = 27.447 kr.

Da bilen ikke er kommet til veje, har det ikke været muligt at foretage en nærmere undersøgelse af denne, og vi har derfor i denne konkrete sag, valgt at anerkende erstatningspligten og tilbyde klager den ovennævnte pro rata erstatning på 27.447 kr."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder skadeinspektørens fotomappe.

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle bruger er klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann