850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.513:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for en skade, som hævdes forvoldt af hendes bil.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil kolliderede med modpartens bil den 21/4 2009.

Modparten anmeldte skaden til sit forsikringsselskab den 22/4 2009. Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Skade på EGET køretøj**
Skete der skade på eget køretøj Cykelstativ og ridser på bagkofanger.
…
Vidne
Navn …
…
Hvor befandt vidnet sig Kunde i min taxa.
Beskrivelse af uheldet
Deres fart 0 km/t Føret: Tørt Vejret: Sol …
Jeg holder på …vej og skal svinge til venstre i lyskurven mod …vej. Der er grønt lys, og bilerne foran mig (Ca. 3 biler kommer over) så bliver der rødt lys og jeg bremser op og holder stille, da jeg ikke kan nå at komme med over. Modparten kommer så bagfra og kører op bag i mig.
…
Skyld
Hvem bærer skylden Modparten."

Skaden blev den 22/4 2009 besigtiget af taksator fra modpartens selskab. Ifølge taksatorrapporten var der tale om en kollisionsskade på bilens bagparti. Skaden blev opgjort til 6.118,91 kr.

På baggrund af henvendelse fra modpartens selskab anmodede det indklagede selskab herefter klageren om at anmelde det omhandlede færdselsuheld.

I klagerens skrivelse af 4/5 2009 til selskabet hedder det:

> "Jeg kan oplyse, at min søn, …, den 21. april 2009 kørte et ærinde for mig. Min søn meddelte mig, at han ved … kom fra …vej og skulle dreje til venstre mod motorvejen. Da trafiklyset ændrede sig til rødt skulle krydset ryddes inden bilerne fra den modsatte retning fik grønt lys og den foranholdende taxa satte i gang, hvorefter min søn slap bremsen og bilen gik i gang (det er en bil med automatgear). Efter det oplyste havde han endnu ikke sat foden på speederen, hvorfor det forventes at bilen på det tidspunkt kører med højst ca. 10 km/t. Taxaen bremsede - på ægte taxavis - helt umotiveret, idet chaufføren efterfølgende oplyste, at han ikke rigtigt vidste hvad han ville!! Min søn ramte derfor kun taxaens anhængerkrog. Såvel chaufføren som min søn steg ud af bilen og konstaterede, at der ikke var sket skade på bilerne.
>
> Taxachaufføren ville gerne skrive navn, telefonnummer og bilens registreringsnummer, idet 'man aldrig vidste hvad vognmanden ville'. Min søn opfordrede til at tilkalde politiet eller vidner, hvilket chaufføren afstod fra, da der jo ikke var sket noget.
>
> Jeg vil derfor gerne have oplyst, hvilken skade der anmeldes på taxaen.
>
> For god ordens skyld oplyses, at min søn er 26 år og har haft kørekort siden han var 18 år.
>
> Jeg kan ikke umiddelbart anerkende, at der skulle være sket en dækningsberettiget skade på taxaen, idet min bil da heller ikke har mærker efter en påkørsel."

Den 28/9 2009 fremsendte selskabet opkrævning af policemæssig selvrisiko til klageren.

Af klagerens skrivelse af 2/10 2009 til selskabet fremgår:

> "Jeg har modtaget Deres 'opkrævning p.g.a. skade 21.april 2009' stor kr. 6.471,00. Jeg stiller mig helt uforstående overfor opkrævningen.
>
> Topdanmark anmode mig ved skrivelse af 28.april d.å. om at fremsende en anmeldelse af skade sket den 21. april 2009. Jeg fremsendte den i kopi vedlagte skrivelse til Topdanmark den 4. maj 2009, hvormed jeg oplyste, at jeg ikke kunne anerkende, at der var sket nogen skade.
>
> Jeg er helt klart gået ud fra, at sagen var afsluttet. Idet jeg ikke har hørt nærmere vedrørende min skrivelse af 4. maj 2009, er jeg gået ud fra, at forsikringsselskabet ej heller har kunne konstatere, at der var sket en dækningsberettiget skade."

Ved skrivelse af 6/10 2009 til klageren oplyste selskabet, at det havde været nødsaget til at anerkende ansvaret over for modparten. Afgørelsen blev begrundet med, at selskabet havde modtaget en erklæring fra det vidne, som omtales i modpartens skadeanmeldelse. Vedlagt skrivelsen fremsendte selskabet kopi af vidneerklæringen, hvoraf følgende fremgår:

> "**Beskrivelse af uheldet**
> Jeg befandt mig på passagersædet i taxaen. Taxaen kørte frem i krydset og standser bag forankørende. Forankørende begynder at trille, men standser brat. I samme øjeblik kører taxaen også frem og standser brat. Bagvedkommende begynder ligeledes at køre/trille, men når ikke at standse. Det hele i venstresvingsbane."

Klageren var fortsat utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved skrivelse af 26/10 2009.

I selskabets skrivelse af 28/10 2009 til klageren hedder det:

> "Du oplyser, at du ikke mente at der skete nogen skade på modparten bil. I din anmeldelse fremgår det, at din søn ramte modparten på trækkrogen. Ved sådan en påkørsel sker der typsisk skade på undervognen, som ikke nødvendigvis er synlig for det blotte øje.
>
> Vi har ligeledes modtaget en kopi af en vidneforklaring der bekræfter, at påkørslen har fundet sted. Denne kopi er tidligere fremsendt til dig.
>
> Du skriver, at det ikke fremgår af dine forsikringsbetingelser, at vi som selskab kan anerkende erstatningsansvaret på dine vegne.
>
> På side 6 under afsnittet om ansvarsforsikring fremgår det, at denne dækker efter færdselslovens regler om erstatningsansvar for skade forvoldt ved brug af bilen som trafikmiddel. Der står endvidere at ansvarsforsikringen er lovpligtig. Dette betyder, at vi som selskab skal behandle ethvert krav der rettes mod ansvarsforsikringen.
>
> Vi kan ikke i denne sag modbevise modpartens og vidnets forklaring om, at der er sket en skade på modpartens køretøj. På baggrund af dette må jeg fastholde, at du skal betale din selvrisiko som vi tidligere har opkrævet."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket ikke resulterede i enighed.

Sagen er indbragt for nævnet den 29/12 2009. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker - om nødvendigt gennem en retssag - at selskabet anerkender og også skadevolder har ret til at blive hørt i sagen og at ikke kun skadelidtes udsagn tages til efterretning."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren bl.a. anført:

"Det er muligt at Topdanmark ikke kan modbevise modpartens forklaring, **men det kan jeg,** men jeg har altså - iflg. Topdanmark - ingen ret til at blive hørt, blot fordi jeg har tegnet en forsikring? Kan det have sin rigtighed?

Det åbner vel op for, at enhver kan påstå, at jeg/min forsikring skal betale for en skade.

Jeg vil gerne præcisere, at der **ikke** - som forklaret i Topdanmarks skrivelse af 28.10.2009 - er sket skade på den påkørte taxas undervogn, men ifølge regningen fra værkstedet er der alene sket skade på kofangeren, som ikke blev ramt. Min bil ramte alene trækkrogen og min bil har ingen skrammer på kofangeren! En påkørselsskade er næsten også umulig, al den stund, at der endnu ikke var trådt på speederen i min bil.

Taxachaufføren blev opfordret til, at der blev ringet efter politiet og/eller vidner blev tilkaldt. Dette afstod chaufføren fra. Så meget mere undrer det mig, at chaufføren egenhændigt alligevel fandt anledning til at indhente et vidneudsagn."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 13/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af klagerens egne oplysninger om uheldet har vi anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab.

Modpartens selskab har fremsendt en taksatorrapport med en opgørelse af skaden på modpartens bil på 6.118,91 kr. Skaden er placeret på bilens bagparti svarende til uheldsituationens kollisionzone.

Vi har derfor, som ansvarsforsikrer for klager, anerkendt erstatningspligten i henhold til færdselslovens § 108 og har afregnet erstatning i henhold til modpartens taksatorrapport jf. sædvanlig praksis, idet vi ikke finder grundlag for at antage, at rapporten indeholder andre skader, end hvad der hidrører fra ovennævnte påkørsel. Vi har herudover afregnet 2.160 kr. i afsavnserstatning til vognmanden og vores samlede udgift i sagen andrager således 8.278,91 kr.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 6.471,00 kr. som er opkrævet i forbindelse med udbetalingen.

Jeg vil afslutningsvist henvise til de vedlagte Ankenævnskendelser som afspejler praksis i lignende sager. [AK 54.305, AK 66.368 og AK 75347]

Herefter har klageren i skrivelse af 25/1 2010 til nævnet anført:

"Idet jeg henviser til Ankenævnets skrivelse af 15. ds. skal jeg alene bemærke, at de fremlagte ankenævnskendelser beskriver sager, hvori bl.a. består den forskel i forhold til nærværende sag, at det fra starten fra min side blev pointeret, at jeg ikke kunne anerkende erstatningsansvaret, jfr. min skrivelse til Topdanmark af 04.05.09, hvori jeg ikke kunne anerkende, at der var sket skade på modpartens bil.

Forsikringsselskabet har alligevel ikke fundet anledning til at kontakte mig yderligere for en nærmere belysning af sagen, før end jeg får fremsendt en opkrævning."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil ramte modpartens den 21/4 2009.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på baggrund af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Klagerens oplysninger kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson