855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.519:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit arbejde har en pensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at der er etableret en sundhedssikring. Han klager endvidere over, at selskabet har afvist at etablere en individuel arbejdsgiveradministreret pensionsordning med forsikringsdækning. Endelig klager han over, at selskabet har afvist en skade anmeldt over sundhedssikringen.

Selskabet har afvist at anerkende, at pensionsordningen omfatter sundhedssikring med henvisning til, at klageren ikke som krævet har afgivet helbredsoplysninger. Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke kan have haft en berettiget forventning om, at han har været omfattet af selskabets sundhedssikring.

Tvisten i denne sag er opstået i forbindelse med, at klageren i mail til selskabet af 2/11 2009 anmodede om at få tilsendt en skadesanmeldelse over sundhedssikringen, da han havde fået en skade på skulderen.

Selskabet har i mail af samme dato til klageren meddelt, at han ikke har sundhedssikring. Grunden hertil er, at han ikke har ønsket at afgive helbredsoplysninger, hvilket er et krav for at kunne etablere forsikringsdækningerne. Selskabet henviste i mailen til korrespondancen om dette spørgsmål i 2008.

Af klagerens e-mail af 19/6 2008 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg har i går modtaget en velkomstpakke fra jer, og Citibank har ligeledes d.d. modtaget jeres brev desangående. Jeg kan forstå, at I ikke vil oprette forsikringsdækning, da I Ikke vil acceptere, at I først skal have min tilladelse forud for indhentelse af helbredsoplysninger. Som tidligere angivet, er det imidlertid helt ok at der ikke er nogen forsikringsdækninger tilknyttet."

I selskabets mail af 30/6 2008 til klageren har selskabet anmodet om en bekræftelse af, hvilken ordning klageren ønskede. Det hedder bl.a. i mailen:

> "Mit spørgsmål er derfor til dig: Ønsker du en ren opsparing uden forsikringsdækningerne eller vil du afgive den korte helbredserklæring uden nogen form for tillægsbrev og så få den fulde pakke.?
>
> Hvis du ønsker det første, så vil jeg blot bede dig bekræfte dette samt bekræfte at du ønsker det i Danica Link, så du selv kan investere pensionsopsparingen."

Som svar herpå har klageren i mail af samme dato til selskabet anført:

> "Jeg ønsker ren opsparing uden forsikringsdækning og Danica Link."

Klageren var utilfreds med selskabets afvisning og har i mail af 3/11 2009 henvist til et såkaldt "faktaark", hvoraf det fremgik, at: "Alle medarbejdere er omfattet af en fordelagtig Sundhedssikring via din arbejdsgiver [navnet]". Han savnede derfor dokumentation for, hvorfor Sundhedssikringen ikke gjaldt ham, når der i faktaarket blev refereret til "alle medarbejdere".

Selskabet har som svar herpå i mail af 4/11 2009 bl.a. anført:

> "Du har selv skrevet, at du ønsker Danica Link ordning og uden forsikringsdækninger (der er flere mails omkring dette, men du bekræfter dette specifikt i mail af 30/6-2008).
> …
> Et faktaark er ikke ensbetydende med at du har forsikringen, men blot et ark der nærmere forklarer selve forsikringen. Det er til enhver tid egne forsikringsbetingelser og dækningsoversigter der er gældende. Det er rigtigt der står alle medarbejdere, men det er naturligvis alle de medarbejdere der er berettiget til ordningen. Jeg kan kun henføre til overenskomsten og de gældende regler i denne. Citibank har naturligvis også denne overenskomst liggende.
>
> Jeg kan derfor ikke gøre mere i denne sag."

I uddybende mail af 13/11 2009 har en anden medarbejder i selskabet bl.a. anført:

> "I forbindelse med indtegningen ønskede du ikke at afgive de erklæringer, der er nødvendige for, at Danica Pension kan oprette en pensionsordning med risikodækninger. Da du ikke øn-

skede at afgive de nødvendige erklæringer, skrev du ved e-mail af den 30. juni 2008, at du ønskede, at der blev oprettet en Danica Link-ordning uden tilknyttede risikodækninger. Ved at erklære som gjort kunne du undgå at afgive erklæringerne.

Du fravalgte således alle risikodækninger i Danica Pension, herunder Danica Sundhedssikring.

Du har fremsendt en information om Danica Sundhedssikring. Det er korrekt, at der i denne information står, at

'Alle medarbejdere er omfattet af en fordelagtig Sundhedssikring via din arbejdsgiver Citibank.'
…
Du har udtrykkeligt fravalgt at deltage i risikodækningerne i Citibank's pensionsordning, og den fremlagte information kan ikke i sig selv konstituere et dækningstilsagn. Informationen kan end ikke betragtes som markedsføring, da den ikke er lavet med henblik på mersalg; den er udelukkende lavet for at informere om en del af den pensionsordning, som medarbejdere i Citibank deltager i.

I udgangspunktet er det obligatorisk at deltage i ordningen, men i dit tilfælde er der gjort en undtagelse, da det var dig meget magtpåliggende ikke at afgive de nødvendige erklæringer som følge af personlige uoverensstemmelser med Danske Bank-koncernen. Danica Pension accepterede derfor undtagelsesvis, at du kunne stå uden for ordningen.

Danica Pension kan således ikke imødekomme dit ønske om at få dækket behandlingen af din skulder under Danica Sundhedssikring."

Klageren har indsendt klage til nævnet den 28/12 2009, idet han under punkt 4 i klageskemaet har anført, at "det ikke er relevant at give samtykke i nærværende sag". Klageren har krævet følgende:

"a. Forklaring på, hvorfor Danica Pension har afvist at etablere a) en individuel arbejdsgiveradministreret pensionsordning med forsikringsdækning samt b) en Sundhedssikring i mit nuværende ansættelsesforhold, henset til at sådanne ordninger blev etableret af Danica Pension i mit tidligere ansættelsesforhold med afgivelse af samme helbredsoplysninger og samme forbehold om samme fra min side !
b. Dækning for anmeldt og af Danica Pension afvist skadesdækning under Danica Pensions Sundhedssikring."

Til støtte for sit krav har klageren refereret fra sagsbehandlingen og desuden henvist til, at selskabet i hele ansættelsesforholdet med hans arbejdsgiver ".. har taget sig betalt for denne Sundhedssikring". Som dokumentation herfor har han vedlagt lønsedler. Endelig har han anført, at han i et tidligere ansættelsesforhold har været omfattet af Sundhedssikring i selskabet uden at have afgivet helbredsoplysninger. Som dokumentation herfor har han vedlagt pensionsaftale fra tidligere ansættelse, hvoraf det fremgår, at der ikke bliver givet helbredsoplysninger. Endvidere har klageren vedlagt brev af 17/8 2006

fra selskabet vedrørende oprettelse af pensionen under ansættelsen i den anden virksomhed. Det fremgår heraf, at han var omfattet af Sundhedssikring pr. 1/12 2005.

Selskabet har over for nævnet i brev af 25/3 2010 anført, at selskabet ikke ser sig i stand til at besvare den indbragte klage, førend klageren har givet samtykke til, at selskabet må videregive de oplysninger, der er registreret om klageren til nævnet. Efterfølgende har nævnet modtaget dette samtykke.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 25/3 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "[Klageren] anfører i sin klage, at Danica Pension accepterede, at han ikke afgav helbredssamtykket i forbindelse med oprettelse af pensionsordning gennem sin tidligere arbejdsgiver, ... [Klageren] ønsker derfor en forklaring på, hvorfor vi ikke ville fravige vores krav om samtykke ved oprettelsen af pensionsordningen gennem Citibank.
>
> Det følger af Sundhedsloven, at de oplysninger sundhedspersoner er i besiddelse af om en patients helbredsforhold mv. er underlagt tavshedspligt. Videregivelse af sådanne oplysninger til Danica Pension vil således kræve et samtykke. Ligeledes, hvis der skal indhentes oplysninger om helbred fra andre forsikringsselskaber kræver lov om finansiel virksomhed, at der er afgivet et samtykke.
>
> Danica Pension kan i forbindelse med oprettelsen af en pensionsordning have behov for at indhente yderligere helbredsoplysninger, eksempelvis hvis forsikringstager ikke umiddelbart kan afgive 'rent' helbred. Danica Pension har derfor indarbejdet en samtykkeerklæring på helbredserklæringen, der netop giver mulighed for, at Danica Pension i forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen kan indhente helbredsoplysninger, som ligger forud for oprettelsestidspunktet.
>
> Det kunne i forbindelse med oprettelsen af [klagerens] pensionsordning vise sig nødvendigt at indhente yderligere oplysninger om dennes helbred, og Danica Pension ønskede derfor ikke at fravige den faste forretningsgang og indhente særskilt samtykke fra [klageren], hvis det viste sig nødvendigt at indhente yderligere oplysninger.
>
> Det må bero på en fejl, at det i forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen gennem … i 2006 blev accepteret, at der ikke blev afgivet samtykke, idet dette ikke er overensstemmende med Danica Pensions sædvanlige forretningsgang. Denne tilkendegivelse forpligter efter vores vurdering da heller ikke Danica Pension til på et senere tidspunkt igen at acceptere ikke at modtage det fornødne samtykke.
>
> Det fremhæves i den forbindelse, at [klageren] ved oprettelsen af nærværende pensionsordning i 2008 accepterede, at Danica Pension ikke ville oprette pensionsordningen uden afgivelse af samtykke til indhentelse af helbredsoplysninger.
>
> På baggrund af ovenstående må det fastholdes, at [klageren] ikke kan have haft en berettiget forventning om at være omfattet af en Danica Sundhedssikring, og Danica Pension kan

således ikke tilpligtes at dække udgifter til behandling af sygdom i henhold til denne dækning.

Afslutningsvis bemærkes, at Danica Pension behandler indhentede kundeoplysninger i overensstemmelse med reglerne i lov om finansiel virksomhed, således at der alene kan ske videregivelse af personoplysninger, hvis denne videregivelse er berettiget iht. lov om finansiel virksomhed § 117, eller kunden har givet samtykke til videregivelsen. Der sker således ikke en uberettiget udveksling af personoplysninger mellem Danica. Pension og andre virksomheder, herunder Danske Bank, som ellers anført af [klageren]."

Med hensyn til klagerens henvisning til at han har betalt til Sundhedssikringen, har selskabet anført:

"Af Danica Pensions indbetalingssystem fremgår, at Citibank fra den 1. december 2007 til den 1. august 2009 hver måned har sendt to selvstændige indbetalinger til Danica Pension, hvor den ene af de månedlige posteringer i perioden svarer til beløbene på de fremlagte lønsedler. Efter dette tidspunkt har Danica Pension modtaget en samlet indbetaling til pensionsordningen.

Det har på intet tidspunkt fremgået af de indbetalinger, Danica Pension har modtaget, at en del af indbetalingerne udgjorde betaling for Danica Sundhedssikring, og de samlede indbetalinger er således blevet indsat på alderspensionen og investeret i henhold til den valgte investeringsprofil. Danica Pension har ikke over for Citibank opkrævet betaling for Danica Sundhedssikring, da [klageren] ikke har denne dækning, og det er således ikke forhold hos Danica Pension, der medfører, at der på [klagerens] lønseddel anføres en betaling for sundhedsforsikring."

Der har efterfølgende været ført en omfattende korrespondance, uden at dette har bibragt sagen noget afgørende nyt.

Af overenskomsten mellem firmaet og selskabet af 15/7 2008 fremgår bl.a.:

"**§ 9 Helbredsoplysninger**

…

Medarbejderens pensionsordning bliver oprettet på normale vilkår, såfremt de afgivne helbredsoplysninger er tilfredsstillende efter Danica Pensions antagelsesregler.

…

9.2 Ved indtrædelse

Ved indtrædelse i pensionsordningen, skal medarbejderen udfylde Danica Pensions arbejdstagererklæring 4 [16 D]."

Nævnet udtaler:

Der er mellem klagerens arbejdsgiver og det indklagede selskab indgået en aftale om pensionsordning for de ansatte. Af denne aftale fremgår, at de ansatte skal afgive helbredsoplysninger i forbindelse med ansættelsen. Uanset om klageren hos en tidligere arbejdsgiver har opnået forsikringer i samme selskab uden afgivelse af helbredsoplysninger, har klageren ikke en sådan ret i det nye ansættelsesforhold. Det indklagede selskab har valgt, at de sikrede på forhånd skal give selskabet en ret til om fornødent at indhente yderligere lægelige oplysninger. En sådan ret har klageren ikke ønsket at give selskabet, idet han øjensynlig ønsker at vente med at tage stilling, indtil han ser, om selskabet ønsker sådanne yderligere oplysninger, og hvad årsagen er hertil.

Nævnet finder ikke at kunne pålægge et pensionsforsikringsselskab en sådan forpligtelse.

Nævnet finder heller ikke, at klageren efter den forudgående e-mailkorrespondance har haft noget grundlag for at antage, at han alligevel er omfattet af en sundhedsforsikring. Det af klageren fremførte vedrørende faktaarket og hans manglende kendskab til overenskomsten mellem arbejdsgiveren og det indklagede selskab kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen