854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.521:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring hos Lokal Forsikring G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om forsikringsdækning af omkostningerne ved en retssag om erstatning for personskade

Klageren kom til skade den 20/12 2005, da hun faldt, idet hun steg ud af sin bil på vej ind til sin læge. Det er klagerens anbringende, at faldet skyldtes mangelfuld glatførebekæmpelse på parkeringspladsen tilknyttet lægepraksissen. Klageren ønsker derfor at anlægge retssag mod den praktiserende læge.

Selskabet finder, at klageren ikke har en sådan udsigt til at løfte bevisbyrden for, at den pågældende læge har udvist ansvarspådragende adfærd/forsømmelse og således få medhold i sagen, at man vil give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Sagsøgtes ansvarsforsikringsselskab har i skrivelse af 10/5 2007 afvist at yde erstatning. I skrivelsen anfører selskabet:

> "Forudsætningen for, at vi kan yde erstatning i denne sag er som bekendt, at vores kunde har forsømt pligten til at glatførebekæmpe eller at de har udført mangelfuld glatførebekæmpelse.
>
> I det konkrete tilfælde fremgår det af vores kundes oplysninger, at det den pågældende dag var tørt frostvejr. Dagen før var der ryddet sne på parkeringspladsen med fejemaskine og der var saltet. Om morgenen den 20. december 2005 var der blevet saltet kl. 7.45.

Det er vores opfattelse, at vores kunde ikke har forsømt/undladt at glatførebekæmpe, så vi må derfor fastholde vores afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 14/12 2009 over for nævnet gjort gældende:

"For det første kan min klients forklaring om skadesforløbet umiddelbart lægges til grund som en troværdig og sandsynlig beskrivelses af hændelsesforløbet.

For det andet skal det anføres, at der ikke er forløbet 3½ år førend min klient reagerede, da indledende retsskridt er foretaget i maj 2007. Grunden til at der går ca. 1½ år førend der sker yderligere i sagen, er at min klients skader efter uheldet forværres væsentligt.

For det tredje gøres det gældende, at skadevolders (K.D.) forklaring ikke alene kan tjene som grundlag for afvisning af dækning. K.D. ansatte umiddelbart efter min klients fald en vicevært til at tage sig af glatførebekæmpelse, hvilket taler for at hun ikke indtil dette tidspunkt har varetaget glatførebekæmpelsen på tilstrækkelig vis.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At selskabet anerkender at give forhåndstilsagn om retshjælpsforsikringsdækning, således at min klient har mulighed for at indbringe sagen for en domstol, da det er bestridt hvorvidt K.D. har handlet ansvarspådragende.

I forbindelse med domstolsprøvelsen ønskes således indhentet bevis i form af vidneforklaring under strafansvar, hvilket fordrer sagens indbringelse for retten."

Herudover har advokaten i skrivelse af 1/2 2010 til nævnet anført:

"Det i stævningsudkast af marts 2009 anførte fastholdes, og det gøres gældende, at det tvangfrit kan lægges til grund, at klager den pågældende dag faldt og pådrog sig blandt andet rygskade på tre lændehvirvler.

Som redegjort for, skete ulykken, da klager steg ud af sin bil på vej ind til egen læge - K.D. - idet der på parkeringspladsen knyttet til lægepraksissen var isglat grundet mangelfuld glatførebekæmpelse.

Dette fremgår af det allerede fremsendte materiale og ligeledes vedlægger jeg udskrift fra Meteorologisk Institut, hvoraf det fremgår, at der i dagene omkring ulykkestilfældet dels var tale om frost, og dels konstateredes nogen nedbør. Objektivt må vejret således konstateres at have været af en sådan art, at der meget sandsynligt kunne blive is-/sneglat, således som det hævdes af klager (sagsøger) i nærværende sag.

I denne sag som omhandler erstatning for personskade, og hvor skadelidte opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, bør der på baggrund af ovenfor anførte og sagens oplysninger i øvrigt meddeles retshjælpstilsagn til sagsanlæg imod skadevolder.

Det bemærkes, at klagers ulykkesforsikring har ankerkendt skaderne som omfattede af policen og vurderet invaliditetsgraden efter faldulykken til 15 % (mens det samlede rygmén) er vurderet til 25 %).

Indklagede selskab/selskabs handling-advokat fremfører som særlig grund til meddelte afslag på retshjælp, at der er 'gået lang tid' mellem skaden og tidspunktet hvor klager foretager sig

noget i sagen (og nu også for den tid der er gået siden juli 2009 og frem til sagens forelæggelse for Nævnet).

Denne 'indsigelse' savner efter min bedste overbevisning grundlag i virkeligheden og synes helt uden betydning for nærværende sags vurdering - så længe der ikke indtræder forældelse.

De faktuelle omstændigheder omkring klagers faldulykke er allerede for længst beskrevet overfor skadestue, læger, skadevolder (og dennes forsikringsselskab Codan Forsikring) i 2005, 2006 og 2007 og bør således anses at ligge rimeligt fast - herunder at skadevolder/skadevolders ægtefælle ifølge klager har erkendt mangelfuld glatføre-bekæmpelse og i øvrigt bestyrket dette ved antagelse af ekstern vicevært umiddelbart efter nærværende skades indtræden. Bevismæssigt ses der således ikke at være belæg for afvisning af retshjælpstilsagn grundet dette tidsmæssige aspekt.

Det kan supplerende oplyses. at klager grundet sygdom først forfulgte sagen på ny ved henvendelse til undertegnede i december 2008, hvorefter der altså blev anmodet om retshjælpstilsagn hos indklagede selskab."

De omtalte udskrifter fra Metrologisk Institut er forelagt nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet anført:

"Det forhold, at [klagers] ulykkesforsikring angiveligt har dækket skaden, kan på ingen måde tage til indtægt for, at K.D. har gjort sig skyldig i ansvarspådragen adfærd.

At det mulige krav isoleret set ikke er forældet ændrer ikke på, at [klager] (sygdom eller ej) har forholdt sig særdeles passivt/afventende.

Ovennævnte vil forudsætningsvis yderligere vanskeliggøre muligheden for at løfte bevisbyrden for ansvarspådragen adfærd (bl.a. vidneførsel omkring de faktiske omstændigheder i december 2005).

I henhold til den nu fremsendte skrivelse af 14. maj 2007 har forsikringsoplysningen således allerede på daværende tidspunkt specifikt henvist til en eventuel retslig afgørelse af skyldsspørgsmålet.

I henhold til tidligere korrespondance må det i øvrigt klart afvises, at [K.D.s] mulige efterfølgende ansættelse af en vicevært kan tillægges nogen form for betydning."

Parternes øvrige korrespondance for sekretariatet er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl

om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag mod klagerens læge vil kunne gennemføres med et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann